

Protokół Nr VIII /2015
z VIII Sesji Rady Miejskiej w Łowiczu z dnia 30 kwietnia 2015 roku odbytej w sali
Urzędu Miejskiego, Stary Rynek 1.

Stan Radnych - 21
Radnych obecnych na sesji - 19

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad VIII Sesji Rady Miejskiej w Łowiczu.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Przyjęcie protokołu z VI, VII Sesji Rady Miejskiej.
- 4. Sprawozdanie z realizacji Wieloletniego Programu Współpracy Miasta Łowicza z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie za 2014 rok,**
5. Sprawozdanie z realizacji „Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Miasta Łowicza na lata 2013-2017” za 2014 rok,
6. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2014 rok oraz planowanych działaniach i potrzebach na 2015 rok i ocena zasobów pomocy społecznej za 2014 rok.
- 7. Rozpatrzenie uchwał:**
 - 1/ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Łowicz na lata 2015- 2019,
 - 2/ w sprawie zmian budżetu Miasta Łowicza na 2015 rok,
 - 3/ w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na pokrycie planowanego deficytu i spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów,
 - 4/ w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi,
 - 5/ w sprawie nadania imienia 10 Pułku Piechoty stadionowi lekkoatletyczno- piłkarskiemu położonemu przy ul. Jana Pawła II 3 w Łowiczu,
 - 6/ w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łowicza, obszar urbanistyczny Korabka, fragment położony w rejonie ulic Armii Krajowej- Strzeleckiej (dla obszaru położonego w rejonie ul. Armii Krajowej).
 - 7/ zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w Strefie Płatnego Parkowania oraz sposobu ich pobierania,
 - 8/ w sprawie określenia metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty.
 - 9/ w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Piotra Banasiewicza na działalność Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych w Łowiczu,
 - 10/ w sprawie wytypowania przedstawiciela do Rady Społecznej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łowiczu.
- 8. Informacja Burmistrza Miasta dotycząca terenu położonego w Łowiczu obręb Górki przy ul. Łęczycka- Miodowa.**
- 9. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach w okresie między Sesjami.**
10. Interpelacje, zapytania, sprawy różne.
11. Informacja „ w sprawie stanu zaawansowania prac związanych z opracowaniem koncepcji zagospodarowania nieruchomości na ul. Kaliskiej 5.”

12. Ustalenie terminu następnej Sesji Rady Miejskiej.

13. Zakończenie obrad VIII Sesji Rady Miejskiej w Łowiczu.

Ad.1.

Otwarcia obrad VIII Sesji Rady Miejskiej w Łowiczu dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Radny Michał Trzoska. Powitał serdecznie Radnych oraz zaproszonych gości: Burmistrza Miasta Pana Krzysztofa Jana Kalińskiego, Przewodniczącego Rady Powiatu Łowickiego Pana Krzysztofa Górskiego, Przewodniczących Zarządu Osiedli, Sekretarza Miasta Panią Marię Więckowską, Skarbnika Miasta Pana Arkadiusza Podsędkę, Dyrektorów jednostek, Pana Marcina Kosiorkę Pełnomocnika do opracowania koncepcji zagospodarowania nieruchomości przy ul. Kaliskiej 5, Naczelników Wydziałów, Radcę Prawnego Panią Katarzynę Kranik-Sale, pracowników Urzędu Miejskiego, przedstawicieli mediów.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że w ostatnim miesiącu Radnemu J. Wędrychowiczowi urodziło się dziecko.

Burmistrz Miasta oraz Pan Przewodniczący Rady Miejskiej przekazali list gratulacyjny oraz śpiochy „Duma Łowicza.”

Radny J. Jędrychowicz – podziękował za gratulacje i stwierdził, że ma nadzieję, iż jego syn będzie dumą rodziców i miasta. Zaprosił Radnych na poczęstunek.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że na początku kadencji prosił Radnych o dostarczanie zdjęć, aby mogły być zamieszczone na stronie Internetowej oraz aby mogli otrzymać legitymację radnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej wręczył legitymacje dla Radnych Krzysztofa Igielskiego,
Zofii Kroc
Pawła Pięta
Jerzego Stobnickiego
Zofii Wielemborek
Krzysztofa Wieteski.

Stwierdził, że na Sesji Rady Miejskiej obecnych jest 19 Radnych, wobec czego podejmowane uchwały będą prawomocne.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaapelował do Radnych o zgłaszanie interpelacji oraz zapytań na piśmie, ponieważ są różnice pomiędzy wypowiedziami na sesji a wersją pisemną.

Ad.2.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że proponowany porządek obrad VIII Sesji wraz z projektami uchwał został przesłany wszystkim zaproszonym.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że wpłynęło pismo od Burmistrza Miasta w sprawie wprowadzenia w pkt.11 dodatkowej informacji „w sprawie stanu zaawansowania prac związanych z opracowaniem koncepcji zagospodarowania nieruchomości na ul. Kaliskiej 5.” (stanowi załącznik)

Burmistrz Miasta – poinformował, że zaprosił Pana Marcina Kosiorkę na dzisiejszą Sesję zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami.

Nadmienił, że dobrze, aby radni zapoznali się z nieruchomościami na Kaliskiej 5, dlatego zaproponował przeniesienie dalszego ciągu obrad sesji na Kaliskiej 5.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zaproponował przegłosowanie wprowadzenia wniosku Burmistrza Miasta.

17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że w/w informacja będzie przedstawiona w pkt.11 porządku obrad.

17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie zmienionego porządek obrad VIII Sesji zostaje przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3.

Protokoły z VI, VII Sesji zostały wyłożone w Biurze Rady Miejskiej oraz na sali obrad.

Sekretarzem VII Sesji był Radny Jakub Jędrachowicz.

Sekretarz Sesji oraz Radni nie zgłosili uwag do protokołu z VI, VII Sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że skoro uwag nie zgłoszono, Protokół z VI, VII Sesji zostały przyjęte bez zmian.

Przewodniczący Rady Miejskiej na Sekretarza VIII Sesji Rady Miejskiej zaproponował Radną Zofia Kroc, która wyraziła zgodę.

Ad.4.

Sprawozdanie z realizacji Wieloletniego Programu Współpracy Miasta Łowicza z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie za 2014 rok—przedstawił Pan Artur Michalak Naczelnik Wydziału Promocji, Kultury, Sportu i Turystyki.

(stanowi załącznik)

Radny L. Plichta –stwierdził, że ze sprawozdania wynika, iż duża waga jest przywiązywana do współpracy z organizacjami sportowymi działającymi na terenie miasta.

Dobrze, aby dzieciom i młodzieży znaleźć inne zainteresowania niż siedzeniem przed komputerem. Może uda się wychować sportowców takich jak: Robert Wilk, czy Maciej Rybus. Zwrócił się z zapytaniem jak wygląda współpraca z organizacjami sportowymi.

Pan A. Michalak – współpraca z organizacjami układa się dobrze.

Przepisy obowiązujące są trudne i co dwa lata się zmieniają, nakładane są nowe obowiązki, ale zorganizowano szkolenie dla organizacji, aby było wiadomo jak wypełniać dokumenty. Sprawy współpracy z organizacjami są kontrolowane przez RIO i wypadają dobrze. Stwierdził, że niewielkie kwoty są zwracane do budżetu miasta głównie ze względu nie wykorzystania środków finansowych.

Radny L. Plichta – zwrócił się z zapytaniem, jaka jest frekwencja na zajęciach w Klubach Sportowych.

Pan A. Michalak – poinformował, że dobra frekwencja w Klubie Sportowym „Pelikan”, natomiast w innych grupach czasem jest mniej dzieci ze względu na choroby. Podczas kontroli najczęściej nie ma zastrzeżeń, co do frekwencji.

Radny R. Wójcik – poinformował, że program współpracy z organizacjami pozarządowymi został przyjęty w listopadzie 2011 roku na lata 2012 -2016.

Zwrócił się z zapytaniem czy jakieś stowarzyszenie nie otrzymało środków finansowych i czym była spowodowana odmowa przyznania pieniędzy.

Pan A. Michalak – poinformował, że budżet dla organizacji pozarządowych jest ustalany przez Radę Miejską, który zostaje rozpisany na konkretne zadania.

Najczęściej odmowa przyznania środków finansowych była głównie z powodu zbyt późnego złożenia dokumentów lub niewłaściwego wypełnienia dokumentów.

Nadmienił, że pracował w Warszawie, gdzie nie ma takiego komfortu, że wszystkim organizatorom przyznawane są dotacje. Każde stowarzyszeń zgłaszające się otrzymuje dotacje mniejszą lub większą.

W większych miastach wiele stowarzyszeń nie otrzymuje dotacji. U nas nie ma większych problemów i przedstawiciele stowarzyszeń się nie skarżą.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że system dotacji, jaki został wprowadzony przez ustawodawcę jest prawidłowy pod kątem dużych miast, gdzie stowarzyszenia mogą ze sobą konkurować. W naszym mieście nie ma konkurencji, ponieważ sport jest reprezentowany przez jedną drużynę.

Pan J. Jędrzychowicz – zwrócił się z zapytaniem, czy organizacje otrzymują takie środki finansowe, o które występują i od czego to zależy.

Pan A. Michalak – poinformował, że Burmistrz Miasta powołuje komisje, która składa się z kilku osób, przy udziale Radnych Rady Miejskiej. Komisja analizuje, czy planowane zadanie wymaga takiej dotacji. Można dofinansować około 80 % kosztów funkcjonowania Klubów czy organizacji. Największą ulgą dla stowarzyszeń i organizacji jest możliwość bezpłatnego korzystania z obiektów sportowych.

Radny D. Dzik – zwrócił się z zapytaniem, czy ilość sklepów monopolowych wzrasta czy utrzymuje się na tym samym poziomie, ponieważ środki finansowe pochodzą głównie ze sprzedaży alkoholu w mieście. Zwrócił się z zapytaniem czy są przeprowadzane kontrole sklepów sprzedających alkohol osobom nieletnim.

Pani A. Guszlewicz – Naczelnik Wydziału Spraw Lokalowych i Działalności

Gospodarce poinformowała, że ilość punktów gastronomicznych i sklepów ze sprzedażą alkoholu jest na takim samym poziomie od kilku lat. Jest limit 40 punktów sprzedaży alkoholu dla gastronomii oraz 80 dla sklepów, ale nie wszystkie są wykorzystane.

Kontrole sklepów ze sprzedażą alkoholu najczęściej są prowadzone przez Policję oraz Miejską Komisją Przeciwdziałania Alkoholizmowi. Przesyłane są informacje z Policji informujące o sprzedaży osobom niepełnoletnim, w którym ze sklepów.

Sprawa kierowana jest do Burmistrza Miasta, weryfikowana jest informacja i wtedy istnienie możliwość cofnięcia zezwolenia na sprzedaż alkoholu.

Radny D. Dzik - zwrócił się z zapytaniem, czy w 2014 roku zostało odebrane jakieś zezwolenie.

Pani A. Guszlewicz – poinformował, że było prowadzone kilka postępowań, ale jedno zezwolenie zostało cofnięte.

Radna Z. Wielemborek – zwróciła się z zapytaniem, jakie stowarzyszenia zwracały środki finansowe przyznane w dotacji i z jakiego powodu i kiedy one nastąpiły.

Pan A. Michalak – poinformował, że do końca stycznia roku każda organizacja i stowarzyszenie ma obowiązek składania sprawozdania. Stowarzyszenie 10 Pułku Piechoty dokonało zwrotu niewielkiej kwoty dotacji, ponieważ nie wykorzystano środków przeznaczonych na ochronę imprezy.

Opinię Komisji Społecznej – przedstawiła Przewodnicząca Komisji Radna Karina Sędkowska - Staszewska.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów – przedstawiła Przewodnicząca Komisji Radna Zofia Wielemborek.

(stanowią załączniki)

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska przyjęła sprawozdanie.

Ad.5.

Sprawozdanie z realizacji „Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Miasta Łowicza na lata 2013-2017” za 2014 rok – przedstawiła Pani Alina Guszlewicz Naczelnik Wydziału Spraw Lokalowych i Działalności Gospodarczej.

(stanowi załącznik)

Radny R. Wójcik – stwierdził, że program jest bardzo dobrze realizowany w wielu miejscach, jest opóźnienie przy budowie bloku komunalnego, który będzie oddany do użytku w 2016 roku. Niepokojący jest fakt dofinansowania dużych kwot z budżetu miasta na gospodarkę komunalną, w 2014 roku dopłacono kwotę ponad 700.000 zł.

Poinformował, że w Programie jest zapis, że można pozyskiwać środki finansowe z dotacji gminy, z budżetu Państwa, czy z Unii Europejskiej. Zwrócił się z zapytaniem czy Wydział lub ZGM przygotowuje się do pozyskiwania środków zewnętrznych, czy z Banku Gospodarstwa Krajowego, czy Funduszu Termomodernizacji i Remontów.

Z kontroli NIK z 2011 roku, która kontrolowała poprzedni program, zarzucano, że gmina nie korzystała ze środków zewnętrznych na gospodarkę komunalną.

Wniosek NIK był, aby zintensyfikować działania na rzecz zaspokajania potrzeb mieszkaniowych w zakresie lokali socjalnych.

Pani J. Mika – Dyrektor ZGM- poinformowała, że ZGM, jako zarządca wspólnot mieszkaniowych pozyskuje środki z Banku Gospodarki Krajowej na termomodernizację budynków. Wykonano termomodernizację budynku przy ul. A. Krajowej 43h, gdzie wspólnota otrzymała 48.000 zł premii termomodernizacyjnej. Obecnie jest wykonywana termomodernizacja budynku na ul. Łódzkiej Kostka nr 12, 14, 5 z kredytem z Banku PKO BP z premią termomodernizacyjną od 26.000 zł do 50.000 zł. Nadmieniła, że na dzisiejszej sesji planowane jest podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi, gdzie planowane jest dofinansowanie w wysokości 50% z pożyczki a 50 % jako dotacji na wykonanie zadania. Jeśli miasto na budowę bloku zaciągnęłoby kredyt z Banku Gospodarki Krajowej wówczas wymogiem jest budowa tych samych mieszkań komunalnych, co mieszkań socjalnych w tej samej ilości m². Lokale socjalne przyznawane są na 3 lata, ale są one bardzo zdewastowane, dlatego budowy takiego bloku z kredytowaniem jest bardzo ryzykowne.

Poinformowała, że Prognoza zakładała, że planowane jest dofinansowanie w wysokości 660.000 zł a faktycznie dofinansowano w wysokości 647.000 zł.

Radny R. Wojcik – poinformował, że w załączniku nr 9 dofinansowanie wynosiło w 2014 roku 519.384,00zł a w materiale poprawionym jest inna kwota.

Pani Dyrektor J. Mika – nadmieniła, że jest następny załącznik nr 10.

W załączniku nr 9 jest przy 100 % osiągniętych przychodów i kosztów, natomiast załącznik nr 9 zawiera wskaźnik ściągalności. Jest to prawidłowe sprawozdanie.

Radny M. Siewiera – zwrócił się z zapytaniem, czy wyliczany jest wskaźnik rotacji mieszkań komunalnych.

Pani J. Mika – poinformowała, że jeśli sytuacja rodziny mieszkającej w mieszkaniu socjalnym przez 3 lata a nie poprawia się sytuacja materialna to przedłuża się umowę na następne 3 lata. Jest to zależne również od stanu lokalu, lepszy lokal jest szybciej zasiedlany. Mieszkania socjalne często są zdewastowane i należy je wyremontować, aby przekazać innemu najemcy.

Radny M. Siewiera – czy mieszkańcy zamieszkujące mieszkania socjalne czy po 3 latach zmieniają lokal. Czy wynajmowane są lokale od osób prywatnych i jakie są to ilości, ile jest mieszkań własnych, ile we wspólnotach a ile nieruchomości administrowanych przez ZGM.

Pani J. Mika – poinformowała, że we wspólnotach jest 238 mieszkań, własnych 547 a pozostałe w zasobach administrowanych gdzie gmina nie jest właścicielem. Nie ma lokali wynajmowanych od prywatnych właścicieli. Nadmieniła, że lokatorzy mieszkają w mieszkaniach socjalnych powyżej 3 lat.

Lokator może wypowiedzieć umowę, jeśli samo sobie zakupi mieszkanie na wolnym rynku. Umowy na lokale mieszkalne są zawierane na czas nieokreślony, mieszkania socjalne na 3 lata a pomieszczenia tymczasowe na pół roku.

Radny K. Wieteska – zwrócił się z zapytaniem jak długo można przedłużać umowy na lokal tymczasowy. Czy można przedłużać w nieskończoność?

Pani A. Guszlewicz – poinformowała, że ustawa nie reguluje umów tymczasowych, ale w praktyce są one przedłużane. Pomieszczenia tymczasowe pozyskiwane są, jeśli zwalnia się mieszkanie o niższym standardzie. Często, jeśli jest eksmisja można przeprowadzić osobę zadłużoną do noclegowni w przypadku braku lokalu tymczasowego.

Radny R. Wójcik – stwierdził, że ze sprawozdania wynika, że wskaźnik ściążalności jest bardzo dobry, należy pogratulować. Mieszkańcy mają dług czynszowy w wysokości 1.700.000 złotych, które gminie by się przydały. Należy podejmować działania, aby pozyskać zewnętrzne środki finansowe, może będą jakieś programy unijne.

Nadmienił, że w 2014 roku dofinansowano więcej niż planowano, problemy mieszkaniowe na terenie miasta są duże.

Radny M. Siewiera – zwrócił się z zapytaniem, jaki jest procent pozyskiwanej pożyczki W stosunku do kosztów inwestycji.

Pani J. Mika – poinformowała, że przy termomodernizacji budynku przy ul. A. Krajowej 43 h przy koszcie inwestycji 324 .000 zł a dofinansowano w wysokości 48.000 zł.

Należy spełnić 3 warunki, aby uzyskać premie. Powinno być około 20% kredytu i nie więcej niż 16 % kosztów zadania. Jest to uzależnione od audytu energetycznego i od oszczędności.

Radny M. Siewiera – zwrócił się z zapytaniem, jaki jest poziom stawek czynszowych minimalny i maksymalny przy mieszkaniach standardowych.

Pani J. Mika - poinformowała, że na dzień dzisiejszy maksymalne stawki są w bloku przy ul. Krudowskiego, gdzie jest instalacja gazowa i wynoszą 5.58 zł za 1 m² natomiast od 1 lipca br. będzie to stawka czynszu 5.94 złotego. Obecnie minimalna stawka czynszu wynosi 4.77 zł za 1 m² a od 1 lipca br. będzie wynosiła 4.99 zł.

Radny D. Dzik – zwrócił się z zapytaniem, dlaczego planowana jest budowa nowego bloku komunalnego bez piwnic. Dobrze, aby było gdzie przechowywać rowery dla dorosłych, wózków dziecięcych. Należy przeanalizować, czy nie budować bloku z piwnicami.

Burmistrz Miasta – poinformował, że planowana jest budowa bloku komunalnego przy ulicy Krudowskiego.

W przetargu wzięło udział 12 firm, z których 1 firma z Radomia zaproponowała wybudowanie za kwotę 3.900.000 zł a wygrała firma Pana Łona za kwotę 2.630.000 zł. Powierzchnia 40 mieszkań wynosi 1497 m² to stanowi 1750 zł za 1 m². Stwierdził, że wykonawca chce wybudować blok bez piwnic, może lepiej budować częściej i taniej z większą liczbą mieszkań, niż drogie bloki, bo jest to budownictwo komunalne. Piwnice nie są konieczne, ponieważ nie ma potrzeby gromadzenia węgla. Blok będzie ogrzewany gazem. Cena z a 1 m² jest nie wysoka. Decyzja o budowie bloku została podjęta po konsultacji z Panem G. Pełką i Panią Dyrektorką ZGM Panią J. Mika.

Pani J.Mika – Dyrektorka ZGM – poinformowała, że obecnie w przepisach i warunkach technicznych nie ma obowiązku budowania piwnic. Większość bloków budowana jest obecnie bez piwnic. Koszt budowy, jakiego pomieszczenia piwnicznego to 300-400 zł za 1 m².

W nowym bloku planowane są balkony francuskie. W blokach z piwnicami jest wiele problemów, nie ma potrzeby gromadzenia opału, czy gromadzenia warzyw z przetworów. W wielu piwnicach są urządzone pijatyki, siłownie. Mieszkańcy skarżą się na brzydkie zapach z piwnicach, urządzone są pralnie. Ustawiane są lodówki, piekarniki, aby korzystają z prądu. Często ustawiane są meble, które ją podpalane lub przeszkadzają innym lokatorom. Utrudniane jest usuwanie awarii w piwnicach, ponieważ nie wszyscy zostawiają klucze osobom naprawiającym. Niektórzy dopominają się o odszkodowania za rzeczy zalane w piwnicy podczas różnych awarii. Mieszkańcy nie są zadowoleni z przydziału piwnic. Koszty utrzymania bloku komunalnego z piwnicami jest dużo droższe, ponieważ przeprowadzane są różne instalacje elektryczne, wodociągowo – kanalizacyjne, które często ulegają awarii lub po okresie gwarancji wymagają wymiany. Ponoszone są koszty instalowania drzwi, okien sprzątnięcia, malowania pomieszczeń. Pomalowanie, co kilka lat pomieszczeń wspólnych, pralni, suszarni, czy piwnic kosztuje około 10.000 zł.

Burmistrz Miasta – przeprosił za pomyłkę. Stwierdził, że budowany blok komunalny będzie wynosił 1797 m² i stanowi to 1463 zł za 1 m², koszt budowy jest wysoki.

Radny D. Dzik – stwierdził, że budowanie taniej to może być gorzej. Planowane są balkony, ale nie można wszystkiego eliminować. W poprzednim bloku komunalnym jest ogrzewanie gazowe i są piwnice. Ważne jest, aby młodzi ludzie mieli gdzie wstawić wózek dziecięcy, rower dla dorosłych i dzieci.

Pani J. Mika – stwierdziła, że przepisy nie zobowiązują do budowania dodatkowych pomieszczeń przynależnych do mieszkania. Większość bloków jest budowana bez piwnic. Będzie wózkowania pod schodami, stojaki rowerowe. Tak budowane były bloki przy ulicy, Cichej, Piekarskiej, miejsca parkingowe. W innych dużych miastach należy wykupić teren pod parkowanie samochodu. Miasto stwarza bardzo dobre warunki dla lokatorów bloku.

Radny J. Stobnicki – zwrócił się z zapytaniem czy jest jakiś pomysł na przechowywanie rowerów. Wnoszenie rowerów na klatkę spowoduje niszczenie drzwi i klatki schodowej. Zapytał czy taniej nie oznacza, że będzie kosztem, jakości budowy bloku.

Pani J. Mika – stwierdziła, warunki techniczne są zawarte w projekcie i powinny być przez wykonawcę zrealizowane. W niektórych blokach są piwnice a lokatorzy przetrzymują rowery na klatkach schodowych, co zagraża bezpieczeństwu przeciwpożarowemu.

Radny R. Wójcik – stwierdził, że piwnice powinny być, ponieważ różnych rzeczy zbiera się coraz więcej podczas użytkowania lokali a rowery nie powinny stać na klatce schodowej, balkon francuski, to nie jest zwykły balkon tylko za drzwiami balkonowymi jest tylko barierka, aby nie wypaść.

Pani J. Mika – poinformowała, że planowane są balkony francuskie w bloku komunalnym.

Radny L. Plichta – poinformował, że dobrze, aby budować taniej i więcej mieszkań.

Podziękował Pani Alinie Guszlewicz oraz Dyrektor J. Mika za prawidłowe opracowanie i przedstawienie sprawozdania. Nadmieniał, że bardzo wysoko ocenia pracę obu Pań, wiele zmieniło się na dobre w gospodarce zasobem komunalnym.

Stwierdził, że jest bardzo dobra współpraca obu Pań z Komisją Mieszkaniową i Socjalną, gdzie jest rozwiązywanych wiele spraw i wspólnych problemów mieszkaniowych w mieście. Podziękował za dobrą współpracę.

Opinię Komisji Mieszkaniowej i Socjalnej – przedstawił Przewodniczący Komisji Radny Leszek Plichta.

(stanowi załącznik)

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska przyjęła w/w sprawozdanie.

Ad.6.

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2014 rok oraz planowanych działaniach i potrzebach na 2015 rok i ocena zasobów pomocy społecznej za 2014 rok – przedstawił Pan Marek Dziedziela Dyrektor MOPS.

(stanowi załącznik).

Radna Z. Kroc – zwróciła się z zapytaniem, ile osób może zamieszkać w noclegowni.

Burmistrz Miasta – stwierdził, że będzie to bardzo dobra noclegownia ze stołówką PCK oraz 25 miejsc dla osób bezdomnych, miejsce dla opiekunów MOPS i pokój awaryjny dla rodziny.

Radny R. Wójcik – podziękował Dyrektorowi MOPS za bardzo dobrą współpracę z PCCR. Podziękował za ciężką i trudną pracę pracownikom MOPS, były nawet czynne ataki na pracowników socjalnych. Mają być opracowane specjalne przepisy chroniące pracowników, rozważana jest pomoc psychologa dla pracowników. Województwo Łódzkie należy do najszybciej starzejących się osób, gdzie mężczyźni żyją najkrócej.

Ważna jest budowa systemu opieki nad osobami starszymi np. rodzinne domy pomocy, Klubu Dziennego Pobytu. Można skorzystać z programu unijnego „Wigor”.

Dyrektor MOPS zwrócił uwagę, że kryterium pomocy społecznej jest poniżej poziomu egzystencji społecznej i wynosi 456 zł dla osób mieszkających w rodzinie oraz 542 zł dla osób samotnie gospodarujących.

W 2014 roku mniej osób skorzystało z pomocy MOPS niż w 2013 roku.

Kryteria dochodowe nie zmieniły się od 2012 roku a powinny być rewaloryzowane corocznie o czym mówi ustawa. Najbardziej oszczędza się na osobach najuboższych.

Brakuje środków finansowych na umieszczanie osób chorych w Rodzinnych Domach Opieki, miejsca są wolne, ale MOPS nie umieszcza pacjentów. Dyrektor MOPS nie nadmienił, że

Dyrektor MOPS nie mówił nic o ocenie zasobów pomocy społecznej, która zastąpiła bilans potrzeb pomocy społecznej.

Są przedstawione prognozy na rok 2015, 2016, co stwarza możliwość planowania budżetu na następne lata. Serdecznie podziękował za dobrą współpracę z PCCR.

Dyrektor nadmienił, że będzie potrzeba zatrudnienia kolejnego Asystenta Rodzinnego, który musi mieć mniej podopiecznych.

Należy występować o dodatkowe środki finansowe do Ministerstwa, który przeznacza 100 % na jego zatrudnienie. Radny zwrócił się z zapytaniem, kiedy będzie zmieniony statut MOPS, ponieważ zwiększyła się ilość zadań dla zakładu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że ze sprawozdania wynika, że w 2013 roku środki samorządowe stanowiły 25.26 % , natomiast w 2014 roku 26.67%.

Pan M. Dziedziela – poinformował, że przewidywana jest nowelizacja Statutu MOPS , może w miesiącu maju br. Radni otrzymają pakiet uchwał związanych z MOPS.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że na stronie 31 sprawozdania z działalności MOPS jest zawarta informacja o Klubie Seniora, który w 2014 roku przeprowadził 86 przedsięwzięć. Stwierdził, że Klub Seniora jest bardzo widoczny w przestrzeni miasta Łowicza w różnej działalności. Poprosił Panią Prezes Klubu o informację.

Pani Anna Bieguszevska – Prezes Klubu Seniora „Radość” poinformowała, że budżet Klubu jest bardzo mały, że Dyrektor MOPS przedstawiając sprawozdanie nie przedstawił informacji o Klubie. Nadmieniła, że Klub Seniora liczy ponad 220 osób, są to codzienne spotkania. Warunki lokalowe obecnie są dobre, za co podziękowała Burmistrzowi Miasta. Podziękowała Radnym za współpracę i pomoc szczególnie Przewodniczącemu Rady Miejskiej za zakup butli z gazem. Podziękowała Radnej Z. Wielemborek, Z. Kroc, K. Olko, K. Cipińskiemu za przeznaczone upominki dla Klubu Seniora.

Radny L. Plichta – zwrócił się z zapytaniem, jak się układa współpraca z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie.

Pan M. Dziedziela – poinformował, że zadania miasta i powiatu wzajemnie się uzupełniają. Realizowane są wspólne zadania głównie z zakresie umieszczania dzieci w pieczy zastępczej, wtedy MOPS jest obciążany kosztami, na co przeznaczono w 2014 roku ponad 59.000 zł. Współpraca układa się dobrze i realizowanych jest wiele wspólnych zadań dla mieszkańców miasta i powiatu.

Radna Z. Kroc – zwróciła się z zapytaniem ,czy znamy skład Rady Senioralnej.

Pani M. Więckowska – poinformowała, że będą prowadzone są konsultacje z Seniorami w tym temacie.

Opinię Komisji Mieszkaniowej i Socjalnej – przedstawiła Przewodniczący Komisji Radny Leszek Plichta.

(stanowi załącznik)

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska przyjęła w/w sprawozdanie.
Ad.7.

1/Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Łowicz na lata 2015- 2019 - przedstawił Pan Arkadiusz Podśudek Skarbnik Miasta.

(stanowi załącznik)

Radny R. Wójcik –stwierdził, że bardzo dobrze, że zmniejszono kredyt i poprawiają się wskaźniki i będą większe środki finansowe w chwili, gdy będziemy pozyskiwać środki unijne. Można za każdą wyłożoną złotówkę możemy zyskać 85 groszy zwrotu. Stwierdził, że o takie działania apelował od wielu lat i dobrze, że Skarbnikowi udało się przekonać Pana Burmistrza, aby zmniejszać kredyty. Poinformował, że następuje kolejny zwrot środków unijnych, co nie jest zadawalające. Nadmienił, że zwracamy 1.5 mln złotych ogółem, ponieważ wcześniej były podejmowane podobne uchwały Rady Miejskiej o przekazywaniu środków finansowych w ramach zwrotów środków unijnych. Zwrócił się zapytaniem czy to są ostatnie zwroty środków unijnych czy będą następne. Planowane było wystąpienie do Sądu Administracyjnego, ale nie uczyniono tego. Podobnie na Związek Międzygminny „Bzura” przeznaczono 1.3 mln złotych, których miasto nie odzyskało.

Burmistrz Miasta – stwierdził, że Radny R. Wójcik ma umiejętność personalizacji złych informacji , bo zawsze jest winien Burmistrz Miasta.

Natomiast dobre informacje są uogólniane, podkreśla rolę Skarbnika Miasta, który jest nieocenionym pomocnikiem w sprawach finansowych, co pomaga w rządzeniu miastem. Odpowiedzialność i decyzje podejmuje Burmistrz Miasta.

Należy cieszyć się, że wszystkie „czarnowidztwa finansowe ” Radnego R. Wójcika się nie sprawdzają. Obecnie mamy dobra sytuacje finansową, zadłużenie poniżej 20 % z czego należy się cieszyć. Zachodzi potrzeba korzystania z mniejszego kredytu.

Nadmienił, że są to ostatnie środki finansowe zwracane z dotacji unijnych.

Stwierdził, że broni siebie i całego Urzędu Miejskiego, zadania realizowane są przez prawie wszystkie wydziały. Pozyskano ponad 50 mln złotych środków zewnętrznych, zwrot dotyczy 1.5 mln złotych, ale szkoda każdej złotówki. Najlepiej, aby Urząd Marszałkowski nie wypłacał pewnej puli przyznanych środków, przeprowadził kontrole i rozliczył dotacje.

Na ujęcie wody, która jest największą realizowaną inwestycją w ostatnich latach pozyskano ponad 20 mln złotych. Zapewniło to nam bezpieczeństwo w dostawie wody dla mieszkańców miasta na najbliższe 50 lat. Udało się uzyskać dofinansowanie w granicach 83,71 % kosztów realizacji inwestycji. Wybudowano bardzo ładne laboratorium o wysokim standardzie.

Nadmienił, że radni powinni zwiedzić ujęcie wody oraz laboratorium. Wcześniej wykonano rekonstrukcję studni głębinowego, było wiele problemów z realizowaniem zadań unijnych.

Okolo 2,9 mln złotych pozyskano środki finansowe na termomodernizację przedszkoli.

Projekt był bardzo daleko na liście rezerwowej i długo oczekiwano, zastanawiano się, czy występować do Wojewódzkiego Funduszu o dotację z umorzeniem 50%.

Otrzymano 85 % dofinansowania, ale przy innym pozyskaniu pieniędzy nikt by nie narzekał, że zwracamy środki unijne. Stwierdził, że bronił inwestycji na ulicy 3 Maja, gdzie Rada Miejska przyjęła uchwałę na dofinansowanie 35 % kosztów. Dzięki staraniom ze strony Urzędu Marszałkowskiego podniesiono dofinansowanie do 75 %.

Po zwrocie środków finansowych pozostanie 68% dofinansowania. Nie było słyhać wielu pochwał pod adresem Urzędników Urzędu Miejskiego, dlatego należy zrozumieć pracę i wytrwałość wielu pracowników.

Urząd Kontroli Skarbowej taki sam projekt , te same dokumenty i przetargi kontrolował i nie miał żadnych zastrzeżeń pod adresem Urzędu Miejskiego i Diecezji.

Natomiast Urząd Marszałkowski kontrolując te same dokumenty, specyfikację, rachunki naliczył zwrot dotacji na ponad 600 tys. zł.

Radny L. Plichta – stwierdził, że Radny R. Wójcik dużo mówi o zwrocie dotacji.

Poinformował, że jako Radny starał się o dotację na rewitalizację Parku A. Mickiewicza, uzyskano około 660 tys. zł. Realizacja inwestycji sprawia dużą satysfakcję.

Obecnie prace są na ukończeniu. Wystąpiono o dofinansowanie z zewnętrznych źródeł.

Stwierdził, że jako Radny jest przeciwny zwracaniu środków unijnych.

Występowanie o dotacje wiąże się z pewnym ryzykiem i częściowy zwrot dotacji nie musi być zawiniony przez urzędników Urzędu Miejskiego.

Radny M. Siewiera – stwierdził, że nikt nie neguje pozyskiwania środków unijnych i ich wykorzystania. Gminy i miasto ma obowiązek korzystania ze środków unijnych, aby mogły się rozwijać. Państwo płaci składki do unii europejskiej, aby była możliwość korzystania z dotacji unijnych. Stwierdził, że zwroty są 5 % z kwoty nieprawidłowości, to nieprawidłowości w przetargach, które były na kwotę 10 mln złotych. A dzisiejszy zwrot dotacji ujęty w uchwale daje nam kwotę ponad 2 mln złotych nieprawidłowości w postępowaniach przetargowych. Stwierdził, że na taką kwotę były źle przeprowadzone przetargi z czego 5 % miasto zapłaci kary.

Pan J. Michalak – Dyrektor ZUK – stwierdził, że główny zwrot środków unijnych dotyczy modernizacji ujęcia wody. Nie należy mówić o nieprawidłowościach w przetargach, takich nie było. W okresie kiedy ogłaszano przetargi zmieniła się ustawa o zamówieniach publicznych, było to zabezpieczenie dla zakładu. Firma, która składała ofertę miała przedstawić umowę z podwykonawcom. Urząd Marszałkowski karze miasto za to, że chciano zabezpieczyć środki unijne. O środki unijne może występować wykonawca inwestycji oraz podwykonawca, wiele gmin nie może się rozliczyć z pozyskanych środków z takiego powodu. Zarzuca się nam ograniczanie konkurencyjności.

Nadmienił, że jeżeli środki finansowe z odsetek trafiają do Urzędu Marszałkowego, który nalicza kary to trudno się z tym pogodzić.

Radny R. Wójcik – stwierdził, że zgadza się z Panem J. Michalakiem, zabezpieczenie interesów gminy jest najważniejsze. Przy termomodernizacji przedszkoli, ktoś robił przedmiar i zostawił nazwę własną „Atlas” i nikt tego nie poprawił, to jest to karygodne.

Osoby nadzorujące powinny na to zwrócić uwagę.

Pan J. Michalak – poinformował, że podobna była sytuacja w powiecie, gdzie chodziło o „stropy teriva”, wymieniano jako nazwa własna, ale projektant nie chciał tego zmienić.

Pan R. Oberman – Naczelnik Wydz. Pozyskiwania Środków Zewnętrznych – poinformował, że obie decyzje zostały zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Jedna z rozpraw przewidziana jest na 6 maja 2015 r w sprawie termomodernizacji budynków, natomiast o ujęcie wody skarga trafiła 17 kwietnia 2015 r do Zarządu Województwa Łódzkiego a następnie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Burmistrz Miasta nadmienił, że było do zapłacenia ponad 600.000 zł po kontroli Urzędu Marszałkowego za autobusy oraz około 300.000 zł za e-Urząd. Miasto nie zgadzało się z zarzutami, walczyło 1 rok. Urząd Marszałkowski z zarzucanych błędów się wycofał, ponad 1 mln złotych zostało w budżecie miasta.

Radny P. Pięta – stwierdził, że jest próba zrzucenia odpowiedzialności na osoby kontrolujące, jest niestosowane. Każda kontrola ma swoje przepisy i wytyczne.

Zapytał ,czy po zakończeniu procedury odwoławczej planowany jest jakiś audyt, czy będą wyciągnięte wnioski aby ustrzec się kolejnych błędów.

Radny M. Boroski – media wykorzystują informacje o zwrotach środków, należy podawać je w procentach, że zwracamy 2- 10 % otrzymanej kwoty, często podawanie tylko kwota co jest nieprawdziwe.

Radny R. Wójcik – podawanie informacji, że zwracamy 1.460.000 zł , czy to jest nieprawdziwa informacja.

Radna Z. Wieleborek – stwierdziła, że każde zwroty środków finansowych mogą budzić niepokoje. Dzięki pozyskanym środkom unijnym udało się wykonać ulicę Starorzecze, czy Park Błonie, ulica 3 Maja i inne. Nasze miasto wyglądało by zupełnie inaczej.

Należy mówić o aktywności miasta Łowicza i Burmistrza Miasta w pozyskiwaniu środków unijnych, przy pozyskiwaniu środków na termomodernizację przedszkoli byliśmy na liście rezerwowej. Zwrot środków unijnych to nie kara, ale należy składać następne wnioski na kolejne zadania inwestycyjne. Są to zwroty 1-2 % dotacji, to nie są duże pieniądze.

Radny M. Siewiera – stwierdził, że nie mówimy o dyskwalifikacji miasta w zakresie występowania o środki unijne. Środki unijne są zwracane a nie powinny być oddawane, błędy się powtarzają, należy wyciągać wnioski, aby nie zwracać pieniędzy w przyszłości.

Radny R. Wójcik – stwierdził, że należy wyciągać wnioski. Pieniądze odzyskane z gmin przekazywane są na konto instytucji kontrolującej, to budzi podejrzenia. Jako radny bronię pracowników Urzędu Miejskiego, nie tylko krytykuję. Burmistrz Miasta zdenerwował się na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, gdy mówił, że za pozyskiwanie środków unijnych nikt nie chwalił. Była moja odpowiedź ,że Burmistrz kłamie.

Nadmienił, że przy ocenie wykonania budżetu miasta za 2011 rok przedstawiał pisemną informację z której wynika, że „ za pozytywne elementy uznaję wykonanie wydatków inwestycyjnych w kwocie powyżej 27 mln złotych tj.29.7 % . w co wchodziły środki unijne”. Natomiast podsumowując wykonanie budżetu miasta za 2010 rok stwierdził, że „ należy pochwalić władzę wykonawczą w naszym mieście, że udało się pozyskać dość dużo środków zewnętrznych.” Stwierdził, że nie należy mówić, że nikt nie chwali , bo chwaliła opozycja.

Burmistrz Miasta – stwierdził, że kilka razy Radny R. Wójcik mówił publicznie, że Burmistrz Miasta kłamie. Poinformował, że nie jest „lalusiem”, aby go koniecznie chwalić. Nadmienił, że nie powiedział na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, że Pan R. Wójcik nie pochwalił Burmistrza Miasta. Radny R. Wójcik domagał się wyciągnięcia konsekwencji wobec pracowników, to stwierdziłem, aby zostawił takie działania Burmistrzowi Miasta. Stwierdził, że nie przypomina sobie, aby Radny R. Wójcik występował o nagrody dla pracowników, gdy pieniądze były pozyskiwane.

Radny R. Wójcik – stwierdził, że nie było mowy o nagrodach i Radny M. Siewiera to potwierdza.

Burmistrz Miasta stwierdził, że członkowie Komisji Budżetu i Finansów powinni się wypowiedzieć w sprawie. Poinformował, że nie kłamał, ale przypomniał, że trwa postępowanie w sprawie termomodernizacji szkoły na osiedlu Bratkowice.

Pan R. Oberman – poinformował, że kontrole są prowadzone w różny sposób, często jesteśmy wzywani do przedłożenia dokumentów dużych przetargów najczęściej powyżej 30.000 EURO. Zwrot dotyczy zamówień publicznych powyżej 14.000 EURO.

Są kontrole rzeczowe i mniejszych przetargów, udowadniamy postępowaliśmy właściwie jak zakładał projekt i wniosek o dofinansowanie. Najpierw zakwestionowano wszystkie okna w dwóch budynkach przedszkoli i szkoły na Bratkowicach prawie na 1 mln złotych. Ostatecznie kwestionowano na kwotę 41.000 zł zamontowanie grzejników, jego rodzaju, rozmieszczenia. Obecnie brak decyzji w tej sprawie dlatego, Burmistrz Miasta nie musiał o tym wiedzieć.

Pani J. Kardjalik BRM – odczytała fragment z Protokołu Komisji Budżetu i Finansów z dnia 23 kwietnia 2015 roku przy omawianiu projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2015 rok „Radny R. Wójcik powiedział, że są następne zwroty do Urzędu Marszałkowskiego, w związku z uznaniem części dotacji jako wydatek poniesiony z naruszeniem procedur. Zapytał, czy pracownicy odpowiedzialni poniosą jakieś konsekwencje. Burmistrz K.J. Kaliński poinformował, że dotyczy to wielu pracowników z Wydziałów: Inwestycji i Remontów, Spraw Komunalnych, Pozyskiwania Środków Zewnętrznych, Finansów, Radców Prawnych i innych. Fakt pozyskania nie małych środków nie wzbudził zachwyty i nie proponowano nagród. Poprosił, aby tą decyzję pozostawić Burmistrzowi Miasta.

Radny R. Wójcik stwierdził, że to kłamstwo i proponuje, aby przejrzeć protokoły.

Radny J. Stobnicki – zaproponował, aby zakończyć temat.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów – przedstawiła Przewodnicząca Komisji Radna Zofia Wielemborek.

(stanowi załącznik)

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały: 13 „za”, 5 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska podjęła większością głosów.

U c h w a ł a Nr VIII /42/2015

2/Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Łowicza na 2015 rok - przedstawił Pan Arkadiusz Podsędek Skarbnik Miasta.

(stanowi załącznik)

Przewodniczący Rady Miejskiej – zwrócił uwagę na wydatek w kwocie 9.000 zł na oświetlenie przystani kajakowej, co zwiększy bezpieczeństwo mieszkańców.

Zwrócił się z zapytaniem, czy jest szansa i kiedy, aby powstała plaża obok przystani kajakowej.

Burmistrz Miasta- poinformował, że planowana jest rozmowa w tej sprawie z Przewodniczącym Rady Powiatu Łowickiego, ponieważ teren nie jest miasta, tylko Skarbu Państwa. Należy podejmować działania, może uda się urządzić plażę.

Radna Z. Wielemborek – zwróciła się z zapytaniem, kiedy można spodziewać się oświetlenia przystani kajakowej. Zwróciła uwagę na zmniejszające się wydatki z tytułu pożyczek i kredytów.

Burmistrz Miasta – poinformował, że oświetlenie będzie wykonane w najbliższym czasie.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów – przedstawiła Przewodnicząca Komisji Radna Zofia Wielemborek.

(stanowi załącznik)

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały:

15 „za” ,0 „przeciw” ,3 „wstrzymujących”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził , że Rada Miejska podjęła większością głosów

U c h w a ł ę Nr VIII /43/2015

3/Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na pokrycie planowanego deficytu i spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów-- przedstawił Pan Arkadiusz Podsędek Skarbnik Miasta.

(stanowi załącznik)

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów – przedstawiła Przewodnicząca Komisji Radna Zofia Wielemborek.

(stanowi załącznik)

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały:

13 „za” ,0 „przeciw” , 5 „wstrzymujących”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska podjęła większością głosów

U c h w a ł ę Nr VIII /44/2015

4/Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi - przedstawił Pan Arkadiusz Podsędek Skarbnik Miasta.

(stanowi załącznik)

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów – przedstawiła Przewodnicząca Komisji Radna Zofia Wielemborek.

(stanowi załącznik)

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały:

18 „za” , 0 „przeciw” , 0 „wstrzymujących”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska podjęła jednogłośnie

U c h w a ł ę Nr VIII /45/2015

5/ Projekt uchwały w sprawie nadania imienia 10 Pułku Piechoty stadionowi lekkoatletyczno- piłkarskiemu położonemu przy ul. Jana Pawła II 3 w Łowiczu-- przedstawił Pan Artur Michałak Naczelnik Wydziału Promocji, Kultury, Sportu i Turystyki.

(stanowi załącznik)

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Stowarzyszenie 10 Pułku Piechoty jest bardzo widoczna na terenie miasta, gdzie odzyskiwane są coraz to nowe przedmioty, wyremontowano samochód „ Łazik”. Pogratulował wielu sukcesów i aktywności.

Pan Piotr Marciniak – Prezes Stowarzyszenia 10 Pułku Piechoty – podziękował w imieniu członków Stowarzyszenia za pozytywne rozpatrzenie wniosku.

Stwierdził, że piłka nożna, to nie tylko „Pelikan Łowicz” tylko 10 Pułk Piechoty, życie kulturalne i rozwój miasta w czasie II RP, to wojsko, sport to też wojsko.

Stwierdził, że niebawem w mieście znikną historyczne budynki Koszar Jednostki Wojskowej, zniknęła elewacja z czerwonej cegły po Jednostce Radzieckiej.

Poinformował, że działania stowarzyszenia polegają na ściąganiu wielu ludzi do naszego miasta. Planowane jest powstanie ścieżki turystycznej związanej z kwestiami militarnymi.

Poinformował, że wcześniej był to stadion wojskowy, dlatego w dniach 4-5 lipca br. z okazji „Dni Kresów” planowany jest historyczny mecz, gdzie piłkarze wyjdą w strojach z 1938r odtworzonymi z dokumentów znalezionych w Centralnej Bibliotece Wojskowej.

Jest to pierwszy mecz, który odbędzie się historii Polskiej Piłki Nożnej, gdzie zawodnicy wyjdą na swoim historycznym boisku i w historycznych strojach.

Zaproszono do Łowicza Lwowską Pogoń, jest to Klub, który zrzesza Polaków.

Zaprosił wszystkich radnych w dniu 5 lipca br. o godz.15-tej na stadion przy OS i R.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że członkowie stowarzyszenia wkładają wiele pracy i serca w swoją działalność. Poinformował, że będąc w Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie wypatrzył oryginalny sztandar 10 Pułku Piechoty.

Burmistrz Miasta – stwierdził, że to co robi Prezes Pan P. Marciniak i jego ludzie to jest „patriotyzm młodych ludzi”. Jesteśmy za ich bardzo wdzięczni ich działalność.

Radny K. Igielski – stwierdził, że praca Stowarzyszenia i jego członków jest nieoceniona. Poprosił o wsparcie finansowe na budowę obelisku nadającego stadionowi lekkoatletycznemu przy O Si R przy ul. J. Pawła II.

Pan P. Marciniak – opracowany jest projekt obelisku, który będzie w formie kamienia czerwonego. Wystąpiono o dofinansowanie do Rady Ochrony Walk i Męczeństwa, która pomaga przy odnawianiu starych grobów czy ważnych ludzi i wydarzenia.

Poinformował, że otrzymał informację, że może liczyć na wsparcie finansowe radnych, władz miasta, członkowie stowarzyszenia oraz stowarzyszenia Kibiców Widzewa z Łowicza.

Sponsorzy zostaną wymienieni na obelisku.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że jest to kolejna dobra inicjatywa Stowarzyszenia.

Radny K.Cipiński – stwierdził, że jest to bardzo dobry pomysł, który został poparty przez najlepszego sportowca z Łowicza Pana Macieja Rybusa, o czym świadczy wpis w Internecie.

Opinię Komisji Społecznej – przedstawił Zastępca Przewodniczącej Komisji Radny K. Cipiński.

(stanowi załącznik)

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały: 18„za” , 0„przeciw”, 0 „wstrzymujących”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził , że Rada Miejska podjęła jednogłośnie

U c h w a ł ę Nr VIII/ 46/2015

6/ Projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łowicza, obszar urbanistyczny Korabka, fragment położony w rejonie ulic Armii Krajowej- Strzeleckiej (dla obszaru położonego w rejonie ul. Armii Krajowej) – przedstawiła Pani Anna Gajewska Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami.

(stanowi załącznik)

Radny D. Dzik – zwrócił się z zapytaniem , czy nie może Burmistrz Miasta wystąpić z pismem o poprawę estetyki i otoczenia przy budynku położonym przy ul.3 Maja oraz na ul.Kurkowej.

Burmistrz Miasta – poinformował, że rozmawiał z właścicielem Panią Płuską i jej mężem, którzy poinformowali, że przygotowują projekt renowacji budynku i płotu a prace mają być rozpoczęte w najbliższym czasie.

Przy ul. Kurkowej trudno się rozmawia z właścicielami nieruchomości i miasto planuje postawić płot obsadzony bluszczem.

Radny D. Dzik – zwrócił się z zapytaniem, czy to nie jest teren prywatny.

Burmistrz Miasta – poinformował, że do końca kostki i trochę dalej jest teren miasta natomiast dalsza część to teren prywatny.

Radny M. Boroski – poinformował, że kilkakrotnie rozmawiał z właścicielem nieruchomości przy ul. 3 Maja i niewiele się tam zmienia.

Radna Z. Wielemborek – zwróciła się z zapytaniem, ile lat temu zakupiono nieruchomość przy ul. 3 Maja. Należy zobowiązać właściciela to uporządkowania otoczenie budynku, które jest mocno zaniedbane.

Pan J. Michalak – poinformował, że nieruchomość została zakupiona 7 lat temu.

Opinię Komisji Gospodarczej i Rozwoju Miasta – przedstawił Zastępca Przewodniczącego Komisji Radny Józef Szczepanik.

(stanowi załącznik)

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały:

18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska podjęła jednogłośnie

U c h w a ł ę Nr VIII /47/2015

7/ Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w Strefie Płatnego Parkowania oraz sposobu ich pobierania – przedstawił Pan Paweł Gawroński Naczelnik Wydziału Spraw Komunalnych.

(stanowi załącznik)

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał wniosek Stowarzyszenia Przyszłość dla Łowicza w sprawie płatnego parkowania.

(stanowi załącznik)

Burmistrz Miasta stwierdził, że strefa Płatnego Parkowania jest dobrą rzeczą, mieszkańcy się przyzwyczaili. Stowarzyszenie będzie co tydzień proponować likwidację Strefy Płatnego Parkowania i proszą o przeprowadzenie konsultacji z zainteresowanymi mieszkańcami i osobami prowadzącymi działalność gospodarczą w obrębie strefy.

Stwierdził, że strefa nie jest dla Nowego Rynku, ul. Zduńskiej i Starego Rynku, jest dla miasta. Miasto jest właścicielem chodników i ulic nie Burmistrz Miasta, na których parkują mieszkańcy. Strefa służy właścicielom sklepów. Właściciele nieruchomości przy ulicy Krakowskiej domagają się objęcia tej ulicy strefą płatnego parkowania, ponieważ chcą mieć miejsca parkingowe i porządek na ulicy. Na Starym Rynku powstanie znowu mega parking, w zabytkowym starym mieście. Miejsca parkingowe na ul. Zduńskiej zostaną wyznaczone, będzie ich znacznie mniej ale takie jest polecenie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych.

Umowa na płatne parkowanie jest podpisana z firmą do końca czerwca br. należy przygotować umowę na następne 2 lata.

Burmistrz Miasta stwierdził, że wprowadzenie strefy płatnego parkowania jest dobrą rzeczą, służąca wszystkim, którzy chcą robić zakupy, pobrać pieniądze, dlatego korzystne jest 0.5 godziny bezpłatne. Opłaty nie są wysokie, ale jest porządek w parkowaniu samochodów.

Stwierdził, że dużo rozmawia z ludźmi, trudno będzie ożywić część ul. Zduńskiej od Starego Rynku do ul. Browarnej. Likwidacja strefy powinna być podjęta uchwałą Rady Miejskiej. Stwierdził, że jako Burmistrz Miasta uważa, że był by to wielki błąd.

Radny H. Zasepa – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –poinformował, że trudno byłoby przeprowadzić konsultacje ze wszystkimi mieszkańcami miasta, bo to zbyt drogie.

Nie tylko mieszkańcy miasta korzystają ze strefy płatnego parkowania, jest wiele osób przyjezdnych, którzy są zadowoleni, że jest gdzie zaparkować. Nadmieniał, że w lutym br. przebywał w okolicach miejscowości Pszczyn. Jest to znacznie mniejsze miasto niż nasz Łowicz gdzie jest 80 parkometrów. Utworzono 2 strefy, gdzie za godzinę płaci się 3 zł oraz dalsza strefa, gdzie płaci się 2 zł z a pierwszą godzinę, a za następne godziny po 1 zł.

Mieszkańcy są bardzo zadowoleni, że mają strefę płatnego parkowania.

W wielu miastach większych są prowadzone strefy płatnego parkowania i należy cieszyć się, że jest gdzie zaparkować. Nie należy zastanawiać się nad likwidacją strefy płatnego parkowania, ale jej powiększeniem.

Radny J. Stobnicki – zaapelował jako Radny i członek Stowarzyszenia Przyszłość dla Łowicza i poprosił o konsultację z mieszkańcami miasta i wtedy podejmować decyzję w sprawie płatnego parkowania.

Radny M. Boroski – stwierdził, że jako pierwszy w tej kadencji przedstawił swoje poparcie dla strefy płatnego parkowania. Mieszkańcy chcą, aby strefa funkcjonowała, łatwiej jest zaparkować na Nowym Rynku, ul. Zduńskiej. Na ulicy Zduńskiej porobiono z bram sklepy, czynsze lokali są wysokie, należy je obniżyć.

Radna Z. Wielemborek – stwierdziła, że strefa płatnego parkowania powstała nie po to, aby uzyskać dodatkowe dochody. Miasto wyszło naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców. Ceny opłat za płatne parkowanie nie jest wysoka. Bardzo dobrze jest taka strefa płatnego parkowania.

Radna Z. Kroc - zaproponowała, aby może zorganizować takie spotkanie z mieszkańcami ul. Zduńskiej w baszcie.

Burmistrz Miasta – stwierdził, że mieszkańcy z osiedla Bratkowic i ul. Górek chcą strefy płatnego parkowania. Na spotkaniach z Zarządami Osiedla są duże pretensje do Burmistrza Miasta o wszystko co się dzieje złego w mieście. Radni powinni zdecydować, czy likwidować strefę płatnego parkowania, czy ją utrzymywać. Wielu mieszkańców jest zadowolonych, że może zaparkować na ul. Zduńskiej, czy Nowym Rynku.

Radny J. Stobnicki – poinformował, że zagospodarowanie bram wiąże się z wyższymi podatkami, które pobiera miasto. Niektóre miasta takie jak: Głowno, Skierniewice są na etapie likwidacji strefy płatnego parkowania.

Burmistrz Miasta – stwierdził, że w Skierniewicach jest totalnie zajęty rynek, nie ma gdzie zaparkować. Natomiast m. Sochaczew przyjeżdża do Łowicza, aby zorientować się jak wprowadzić strefą płatnego parkowania.

Radny K. Igielski – stwierdził, że jest osobą zainteresowaną i jest za utrzymaniem strefy płatnego parkowania.

Podziękował radnym za podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia 10 Pułku Piechoty stadionowi lekkoatletyczno- piłkarskiemu położonemu przy ul. Jana Pawła II 3 w Łowiczu.

Radny K. Cipiński – poinformował, że jeśli konsultować to z wszystkimi mieszkańcami miasta, bo z niej korzystają ze strefy płatnego parkowania. Jako radny korzysta ze strefy płatnego parkowania i jest to dobra rzecz. Nie ma problemu z zaparkowaniem na tym obszarze, ruch jest uporządkowany. Natomiast w Rawie Mazowieckiej był problem z zaparkowaniem w Rynku, należało długo szukać miejsca dla samochodu.

Radny D. Dzik – wprowadzając strefę płatnego parkowania myślano o mieszkańcach ul. Zduńskiej, aby pomóc w rozwoju handlu. Należy rozmawiać z wszystkimi mieszkańcami miasta, nie tylko ul. Zduńskiej. Powinno miasto zakupić parkometry, wtedy nie będzie potrzeba organizowania przetargów. Zwrócił się z zapytaniem, czy miasto dopłaca do funkcjonowania strefy płatnego parkowania. Należy zastanowić się, czy pierwsza godzina parkowanie nie powinna być płatna 1 zł, bo kierowcy mogą to wykorzystywać.

Burmistrz Miasta – poinformował, że płacimy firmie obsługującej strefę 19.505,00 zł miesięcznie, wpływy są powyżej 20.000 zł. Nadmieniał, że w niektórych miesiącach trochę dopłacamy ale niewiele. Strefa się bilansuje z niewielką nadwyżką.

Radny M. Boroski – stwierdził, że wiele osób wykorzystuje 0.5 godziny, aby zrobić zakupy w naszych sklepach na ul. Zduńskiej.

Radny J. Stobnicki – stwierdził, że jego znajomi z Rawy Mazowieckiej twierdzą, że nie ma problemu z parkowaniem w centrum miasta. Niektóre wypowiedzi Radnych są bardzo tendencyjne, ale nikt nie nadużywa korzystania z parkometrów.

Stwierdził, że 90 % miast w woj. Łódzkim nie posiada strefy płatnego parkowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej - potwierdził, że w Rawie Mazowieckiej trudno w Rynku zaparkować tak jak w naszym mieście kilka lat wcześniej na Nowym Rynku.

Radny L. Plichta – poinformował, że strefa Płatnego Parkowania powinna być utrzymana, dobrze jest 0.5 godziny bezpłatne, można zrobić spokojnie zakupy.

Radny D. Dzik – poinformował, że strefa płatnego parkowania służy handlowcom z ulicy Zduńskiej, o czym świadczą wypowiedzi Radnych.

Radny J. Stobnicki – stwierdził, że radni z koalicji popierają decyzje Burmistrza Miasta w sprawie utrzymania strefy płatnego parkowania. Płatne parkometry powodują kierowanie samochodów pod markety, ponieważ kierowcy nie ponoszą żadnych opłat.

Radny zaproponował, aby na okres wakacyjny okres 3 miesięcy zawiesić strefę płatnego parkowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że wszyscy radni powinni się wypowiedzieć w sprawie strefy płatnego parkowania.

Radny K. Cipiński - stwierdził, że radni reprezentują mieszkańców miasta i przedstawiają swoje odczucia, bo większość jest kierowcami samochodów. Obecnie jest dobrze, można zaparkować na Nowym Rynku, czy ul. Zduńskiej, wiele osób korzysta z 0.5 godziny bezpłatnego parkowania celem załatwiania drobnych spraw.

Radny P. Pięta – poinformował, że w wielu miastach są strefy płatnego parkowania, w niektórych miastach transport miejski jest inaczej rozwiązany, wjeżdżały autobusy miejskie w centrum miasta. Można wprowadzić stojaki dla rowerów, co by rozwiązało problem dojazdu dla wielu osób.

Radna Z. Wieleborek stwierdziła, że strefa płatnego parkowania została ustalona uchwałą Rady Miejskiej a nie decyzją Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta – poinformował, że strefy płatnego parkowania zawiesić się nie da na 3 miesiące. Można ją zlikwidować lub utrzymać, Radni powinni się wypowiedzieć.

Jest wiele głosów, aby wprowadzić strefę płatnego parkowania na ul. Browarnej i ul. Krakowskiej.

Radny K. Janicki - stwierdził, że wcześniej nie przyjeżdżał na zakupy na ul. Zduńską, bo nie było gdzie zaparkować. Obecnie korzysta z ul. Zduńskiej, jako Radny jest za jej utrzymaniem. Na Społecznej Radzie Gospodarczej były różne głosy podczas tworzenia strefy płatnego parkowania, która jest optymalnie dobrana i spełnia swoją rolę. Były propozycje, aby wprowadzić strefę na innych ulicach. Należy ją utrzymać i powiększyć ją na inne ulice.

Radny J. Stobnicki – stwierdził, że wszystkie ograniczenia są nie korzystne dla prowadzących działalność gospodarczą. Poprzedni Burmistrz Miasta Pan R. Budzałek miał dziwny pomysł, aby z ul. Zduńskiej urządzić deptak, dlatego ją doprowadzono do obecnego stanu.

Burmistrz Miasta – poinformował, że ul. Zduńska została zamknięta w 1996 roku za czasów Burmistrza I. Jabłońskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie:

Kto jest za utrzymaniem strefy płatnego parkowania
13”za”, 2 „, przeciw”, 3 „, wstrzymujących”.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że radni zdecydowali za utrzymaniem Strefy Płatnego Parkowania.

Burmistrz Miasta – podziękował za podjęcie decyzji.

8/ Projekt uchwały w sprawie określenia metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty –przedstawił Pan Paweł Gawroński Naczelnik Wydziału Spraw Komunalnych.

(stanowi załącznik)

Radny R. Wójcik – poinformował, że z informacji Burmistrza wynika, że dochody z funkcjonowania strefy płatnego parkowania się bilansują z lekkim plusem.

Podjęcie proponowanej uchwały jest pierwszym krokiem do likwidacji strefy.

W poprzedniej uchwale było, aby osoby posiadające kartę parkingową, osoby mające trudności w poruszaniu mogły korzystać bezpłatnie. Natomiast legitymacja osoby niepełnosprawnej to zupełnie co innego.

Z informacji Przewodniczącej Zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności wynika, że wydano takich kart: w 2007 roku wydano ich 527,2008 -384, 2009- 328,2010- 262,2011- 314, 2012-238, 2013 – 296, 2014 – 322, 2015 do 23 kwietnia - 87.

Stwierdził, że część legitymacji wydanych jest czasowo i nie daje to pełnego obrazu.

Jeśli wprowadzimy taki zapis to osoby spoza powiatu łowickiego będą mogły korzystać.

Należy zastanowić się czy intencja projektu uchwały było, aby osoby niedosłyszące , czy chorujące na astmę, korzystały z bezpłatnego parkowania. Wiele osób chce wyrobić karty, aby mogli korzystać z bezpłatnego parkowania.

Stwierdził, że nie należy likwidować 0.5 godziny bezpłatnego parkowania.

Radny D. Dzik – wcześniej Radny R. Wójcik był za wprowadzeniem strefy płatnego parkowania, a obecnie twierdzi, że jest to mało korzystne dla miasta.

Nie należy dzielić niepełnosprawnych na różne grupy. Wcześniej proponowano bezpłatne parkowanie dla Honorowych Dawców Krwi.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że pierwotny projekt uchwały proponował, aby Honorowy Dawca Krwi korzystał z darmowego parkowania pojazdu, nawet oddając 1 raz honorowo krew. Jako radny proponowałem, aby tylko Zasłużeni Honorowi Dawcy Krwi oraz osoby w dniu oddania krwi mogły korzystać z bezpłatnego parkowania.

Radni R. Wójcik i Radny R. Szmajdziński byli temu przeciwni.

Radny R. Wójcik – stwierdził, że w swojej wypowiedzi nie informował, że będzie przeciwko a radny Dzik specjalizuje się w atakach na niego. Poinformował, że jest zawsze za zwiększaniem uprawnień dla osób niepełnosprawnych. Intencją wprowadzenia strefy płatnego parkowania było niedopłacanie z budżetu miasta a wprowadzając projekt uchwały wiele osób może korzystać bezpłatnego parkowania. Dużo osób posiada legitymacje osoby niepełnosprawnej.

Radny M. Boroski – zwrócił się z zapytaniem, jakie są stopnie niepełnosprawności.

Radny R. Wójcik – poinformował, że są 3 stopnie niepełnosprawności: lekki, umiarkowany i znaczny.

Radny M. Boroski – poinformował, że chodzi o znaczek, który wkłada się za szybę samochodu.

Radny R. Wójcik – poinformował, że Karta parkingowa przysługuje osobie niepełnosprawnej, która ma problemy z poruszaniem się, chodzi na kulach lub porusza się na wózku inwalidzkim. Legitymacja osoby niepełnosprawnej może otrzymać osoba z lekkim niedosłuchem, czy sprawny inaczej. Stwierdził, że nie jest przeciwko wprowadzeniu korzystaniu osób niepełnosprawnych, ale jest pewne niebezpieczeństwo. Legitymacje może otrzymać każdy nawet z lekkim stopniem niepełnosprawności.

Radny P. Pięta – stwierdził, że można powrócić to tematu, aby wprowadzić darmowe parkowanie w dniu oddawania krwi.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że takie rozwiązanie jest już wprowadzone, każdy honorowy krwiodawca w dniu oddawania krwi oraz Zasłużony Krwiodawca może korzystać z bezpłatnego parkowania.

Radny M. Siewiera – poinformował, że należy rozróżnić niebieską kartę, która upoważnia do darmowego parkowania i legitymację osoby niepełnosprawnej. Kartę do parkowania mogą otrzymać osoby z 3 typami niepełnosprawności: ruchowej, neurologicznej, okulistycznej. W przypadku, gdy mają orzeczony umiarkowany stopień niepełnosprawności. W Warszawie mogą parkować na kopertach osoby z niebieską kartą parkingową, poza kopertami należy uzyskać od miasta Kartę N+.

Uzyskują ją osoby posiadającą niebieską kartę, posiadać prawo jazdy i być właścicielem auta dla którego karta jest wydana. Należy zastanowić się czy projekt uchwały został dokładnie przemyślany.

Burmistrz Miasta – stwierdził, że bardzo się cieszy, że Radni troszczą się o dochody do budżetu miasta i aby do strefy płatnego parkowania nie dopłacać.

Zaproponował, aby projekt uchwały zdjąć z porządku obrad, przedyskutować go na posiedzeniach komisji w maju br.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie:

Kto jest za wykreśleniem pkt. 7 uchwały z porządku obrad.

16 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”.

Przewodniczący Rady Miejskiej projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad bezwzględna większością głosów.

8/Projekt uchwały w sprawie określenia metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty – przedstawił Pan P. Gawroński Naczelnik Wydziału Spraw Komunalnych.

(stanowi załącznik)

Radny H. Zasepa –Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że propozycja podwyższenia stawek jest krzywdząca dla osób segregujących odpady.

Dla osób segregujących odpady proponowana jest podwyżka o 1.70 zł , natomiast dla osób którzy nie segregują mają podwyżkę o 1 zł. Zaproponował, aby opłaty za odpady podwyższyć do 16 złotych dla osób nie segregujących a dla osób segregujących odpady utrzymać na poziomie 8.70 zł od osoby.

Radny R. Wójcik – stwierdził, że mieszkańcy nie są zadowoleni z propozycji podwyższenia stawek za gospodarowanie odpadami. Radny zaproponował, aby stawki wynosiły: 8.70 zł za segregowane, natomiast niesegregowane 17.40 zł.

Radny M. Siewiera – stwierdził, że na posiedzeniu komisji była poruszana sprawa stawek za odpady, zgodnie z projektem uchwały premiowane są osoby niesegregujące odpady.

Powinna być to stawka 200 % dla opadów nie segregowanych przyjmując za 100% stawki odpadów segregowanych.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że wpłynęły 2 wnioski, aby podwyższyć stawki dla osób niesegregujących odpady.

Radny M Siewiera- stwierdził, że należy przeprowadzić kalkulacje powtórnie, bo jeśli pozostaje kwota 8.70 zł za segregowane śmieci, to miasta będzie miało zysk, ponieważ kalkulacja była, aby miasto wychodziło na „0”.

Burmistrz Miasta – poinformował, że 3 % osób nie segreguje tj. 800 osób to niewielki wzrost. Miasto wydaje środki finansowe na dodatkową zbiórkę odpadów np.: wielkogabarytowych i innych. Proponowana kwota nie obniży stawki głównej.

Radny R. Wójcik stwierdził, że Naczelnik WSK informował, że symulacja dotyczy stawek za odpady segregowane, natomiast stawka druga to powinna być kara.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że wpłynęły 2 wnioski, Radnego R. Wójcika w sprawie podwyższenia opłaty za odpady niesegregowane go 17.40 zł .

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował, aby przegłosować wniosek Radnego R. Wójcika podwyższenia z 15 złotych do 17.40 zł dla odpadów niesegregowanych.

6 „za” ,11 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował, aby przegłosować wniosek Radnego H. Zasepy podwyższenia opłat z 15 zł do 16 zł dla odpadów niesegregowanych.

17 „za” 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że wniosek Radnego H. Zasepy został przyjęty.

Radny L. Plichta – zwrócił się z zapytaniem, czy są możliwe zwolnienia z opłat osób najuboższych.

Pan P. Gawroński – stwierdził, że ustawodawca przewidział możliwość wprowadzenia ulg na podstawie kryterium dochodowego ale nie przewidziano procedur na podstawie których można by zwalniać osoby z opłat. Można zastosować podobny sposób zwolnienia jak przy otrzymywaniu dodatków z MOPS. Na podstawie obecnych przepisów na terenie woj. Łódzkiego nie udało się wprowadzić takich ulg dla osób najuboższych.

Opinię Komisji Gospodarczej i Rozwoju Miasta – przedstawił Zastępca Przewodniczącego Komisji Radny Józef Szczepanik.

(stanowi załącznik)

Opinię Komisji Budżetu i Finansów – przedstawiła Przewodnicząca Komisji Radna Zofia Wielemborek.

(stanowi załącznik)

Przewodniczący Rady Miejskiej proponuje przegłosowanie projektu uchwały:

18 „za” ,0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska podjęła jednogłośnie

U c h w a ł ę Nr VIII/48/2015

9/ Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Piotra Banasiewicza na działalność Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych w Łowiczu – przedstawił

Pan Paweł Gawroński Naczelnik Wydziału Spraw Komunalnych

(stanowi załącznik)

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów – przedstawiła Przewodnicząca Komisji Radna Zofia Wielemborek.

(stanowi załącznik)

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały:

17 „za” , 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska podjęła większością głosów

U c h w a ł ę Nr VIII/48/2015

10/ Projekt uchwały w sprawie wytypowania przedstawiciela do Rady Społecznej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łowiczu – przedstawiła Pani Maria Więckowska

Sekretarz Miasta.

(stanowi załącznik)

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował zgłaszanie kandydatów.

Radny K. Wieteska – zgłosił kandydaturę Radnego M. Boroskiego, który wyraził zgodę.

Radna Z. Kroc zgłosiła Radnego R. Wójcika, który wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie kandydatury Radnego M. Boroskiego.

13 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących”

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie kandydatury Radnego R. Wójcika.

4 „za”, 0 „przeciw”, 13 „wstrzymujących”

Radny R. Wójcik – stwierdził, że nie wyraża zgody na kandydowanie.

Radny M. Boroski – podziękował za wytypowanie na przedstawiciela do Rady Społecznej ZOZ. Stwierdził, że postara się nie zawieść zaufania Radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały:

18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska podjęła jednogłośnie

U c h w a ł ę Nr VIII/50/2015

Ad. 8.

Informację dotyczącą terenu położonego w Łowiczu obręb Górki przy ul. Łęczycka-Miodowa – przedstawił Burmistrz Miasta Pan J.K. Kaliński.

Burmistrz Miasta zwrócił się do radnych o zajęcie stanowiska w sprawie terenu położonego w Łowiczu w obrębie Górki oznaczonego numerem działki 6703/20 o pow.8035m² stanowiącego własność Gminy Miasta Łowicza o którą sprzedaż wnosi Kuria Diecezjalna Łowicka. Poinformował, że przeciwko Burmistrzowi Miasta prowadzone jest postępowanie sądowe, są przesłuchiwanie radni poprzedniej kadencji. Stwierdził, że nie jest to sprawa prosta. Sprawa jest zgłoszona do Prokuratury Rejonowej.

Burmistrz Miasta poinformował, że w 2007 roku przygotowywano zmianę planu zagospodarowania przestrzennego na Górkach, gdzie były problemy.

Jednym z nich była obwodnica w stronę od granicy Górek prowadząca wałem w stronę ulicy Świętojańskiej. Drugim tematem była uchwała o nadaniu tej działce i sąsiedniej należącej do PSS przekształcenie jej w plac sakralny.

Nadmienił, że 30 sierpnia 2007 r na prośbę mieszkańców zorganizowano spotkanie w Przedszkolu Nr 7 . Spotkanie prowadził Przewodniczący Zarządu Osiedla Pan K. Janicki, było około 100 osób. Na tym spotkaniu omawiano głównie sprawę budowy obwodnicy osiedla Górek. Poinformował, że w dniu 25 października 2007 roku na Sesji Rady Miejskiej została podjęta uchwała w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łowicza, w obrębie ewidencyjnym Górki z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łowicza. Poinformował, że ta uchwała wzbudziła wiele emocji i dotyczyła obwodnicy Górek. Uchwała została przyjęta 17 „za”, 0 „przeciw” , 3 „ wstrzymujące”.

Burmistrz Miasta poinformował, że została przyjęta uchwała Nr XVII/147/2007 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łowicza, w obrębie ewidencyjnym Górki. W tej uchwale działka nr 6703/20 przeznaczona została pod tereny zabudowy usługowej kultu religijnego o symbolu 3.70.UOs. Przy tej uchwale nie było dyskusji , została przyjęta 17 „za”, 0 „przeciw” , 3 „ wstrzymujące”.

Burmistrz Miasta – przedstawił informację na temat „ terenów zabudowy usługowej kultu religijnego” (stanowi załącznik).

Nadmienił, że przez okres 4 lat nie działo się nic. W dniu 23 listopada 2011 roku Kuria Diecezjalna Łowicka wystąpiła o pozyskanie w/ w działki pod budowę Parafii Kościoła Rzymskokatolickiego jednocześnie zwracając się z prośbą o zastosowanie bonifikaty od ceny sprzedaży.

Burmistrz Miasta – zacytował art.42.pkt.1,2,3 ustawy z dnia 17 maja 1989r o stosunku Państwa do kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej.

Nadmienił, że Zarząd Osiedla Górki zwrócił się do Burmistrza Miasta o przeprowadzenie konsultacji społecznych wśród mieszkańców os. Górki dotyczących zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego obszaru przeznaczonego pod usługi kultu religijnego.

W wykonaniu powyższego wniosku została podjęta uchwała Nr XXI/138/2011 Rady Miejskiej w Łowiczu z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami osiedla Górki będącego jednostką pomocniczą Gminy Miasto Łowicz oraz określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji.

Zgodnie z uchwałą w dniach 19 marca-25 marca 2012 r przeprowadzono konsultacje.

Przedmiotem konsultacji było uzyskanie informacji na pytanie: Czy jesteś za zmianą w planie przestrzennym zagospodarowania miasta w obrębie ewidencyjnym Górki polegającym, polegającej na zmianie przeznaczenia terenów w obszarze przy ul. Miodowej i Łęczyckiej z terenów zabudowy usługowej kultu religijnego na cele zabudowy usługowej i użyteczności publicznej.

Burmistrz Miasta poinformował, że było 10 członków komisji i po sporządzeniu protokołu stwierdzono: że liczba osób uprawnionych do wzięcia udziału w konsultacjach wynosiła- 1909 osób, liczba osób biorących udział w konsultacjach 567, co stanowi 29,7 % ogółu uprawnionych. Liczba osób popierających zmianę w planie zagospodarowania wynosiła 390 tj.69.03 % kart wyjętych z urny, natomiast przeciwnych było 171 osób tj.30.26 % kart wyjętych z urny. Głosy nieważne było 4 tj. 0.071 % kart wyjętych z urn.

Stwierdził, że konsultacje uznano się za ważne , ponieważ wzięło udział 567 osób tj. 25 % uprawnionych do udziału w konsultacji. Uprawnieni do wzięcia udziału w konsultacjach są za zmianą w planie przestrzennym zagospodarowania miasta w obrębie ewidencyjnym Górki polegającym, polegającej na zmianie przeznaczenia terenów w obszarze przy ul. Miodowej i Łęczyckiej z terenów zabudowy usługowej kultu religijnego na cele zabudowy usługowej i użyteczności publicznej.

Biorąc pod uwagę wynik konsultacji została podjęta uchwała w dniu 28 lutego 2013 roku Nr XXXVIII/265/2013 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łowicza , w obrębie ewidencyjnych Górki w rejonie ulic Łęczycka- Miodowa.

Projekt zmiany planu został opracowany i wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 25 marca 2014 roku do 25 kwietnia 2014 roku. W okresie wyłożenia projektu zmiany planu oraz w terminie określonym do składania uwag do projektu zmiany miejscowego planu tj. do dnia 13 maja 2014 r wpłynęło 5 pism zawierających uwagi do projektu zmiany miejscowego planu przestrzennym zagospodarowania miasta w obrębie ewidencyjnym Górki, w rejonie ulic. Miodowej i Łęczyckiej.

Wpłynęły wnioski od Ks. Biskupa A. Dziuby, Kurii Diecezjalnej , w obu wnioskach wniesiono o zachowanie dla działki nr 6703/20 ustaleń obowiązującego planu miejscowego.

Następny wniosek wpłynął od Klubu Gazety Polskiej w którym zgłoszono 2 uwagi:

- zachowanie ustaleń obowiązującego planu,
- brak ochrony terenu.

Następnie wpłynęło pismo Pana J. Polaka z Górek, który był przeciwny zmianie planu.

Wpłynęło pismo od Zarządu Osiedla Górki wniesiono 2 uwagi, aby wykreślić wielkopowierzchniowe obiekty do 2000 m oraz umieścić zapisy zgodne z konsultacjami mieszkańców.

Burmistrz Miasta nadmienił, że 1 uwagę zniesioną przez stronę kościelną uwzględniono. Natomiast nie uwzględniono uwag Klubu Gazety Polskiej oraz Pana J. Polaka.

Uwagi Zarządu Osiedla Górki uwzględniono częściowo. Uwzględniono w sprawie wykreślenia sklepów wielkogabarytowych a uwzględniono w sprawie zapisów zgodnych z konsultacjami mieszkańców osiedla. Nadmienił, że w tym zmianach pojawił się zapis tereny zabudowy usługowej z symbolem „u”.

Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił pismo Kurii Diecezji Łowickiej.

/ stanowi załącznik/

Burmistrz Miasta- poinformował, że sprawa jest bardzo trudna, stwierdził, że jest wykonawcom uchwał Rady Miejskiej oraz mieszkańców miasta. Natomiast kościół ma prawo roszczeń w sprawie w/w działki.

Konsultacje przeprowadzone na osiedlu Górki, prawie 70 % mieszkańców wyraziła wolę zmiany planu zagospodarowania.

Burmistrz Miasta poinformował, że są 3 możliwe sytuacje:

- Rada Miejska może podjąć uchwałę o sprzedaży terenu Kościołowi z ewentualną bonifikatą nawet do 99 %, lub wyrazić zgodę na zamianę gruntu,

- przyjąć projekt uchwały z wpisem tereny zabudowy usługowej, wyłączeniem kultu religijnego, wtedy uwzględnione są 3 wnioski zgodnie z literą „u”.

Nadmienił, że taka uchwała może zostać zaskarżona do Urzędu Wojewódzkiego, może zaskarżyć Kościół do Sądu Administracyjnego,

- można zmienić przeznaczenie gruntu z wyłączeniem przeznaczenia na cele kultu religijnego i wówczas należy :

uchylić obecną uchwałę Nr XXVIII/265/2013 z dnia 28 lutego 2013 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,

- podjąć uchwałę w sprawie o przystąpieniu do opracowania planu tego obszaru, podać nową definicję „u” z wyłączeniem kultu religijnego,

- następnie uchwalić plan.

Burmistrz Miasta stwierdził, że takie działania mogą przedłużyć w czasie do 1.5 roku, natomiast Kościół ma takie same roszczenia i możliwość uchylenia uchwały przez Wojewodę Łódzkiego lub Sąd Administracyjny.

Radca Prawny Pani K. Kranik – Saleh – poinformowała, że sprawa roszczeń Kościoła rozciąga się w dwóch płaszczyznach. Jest to relacja pomiędzy ustawą o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego, z ustawą o gospodarce gruntami, a druga to ustawa o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego z ustawą o planowaniu przestrzennym.

Ustawa o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego uchwalona w 1989 roku w art.42 (cyt. art.42) , wniosek odpowiada wymogom tej ustawy.

Przeznaczając w planie zagospodarowania przestrzennego w 2007 roku określono obszar na inwestycje sakralne i kościelne. Przez wiele lat mogło się nic nie dziać dopóki strona kościelna nie wniosła wniosku o oddanie w użytkowanie wieczyste, bądź o sprzedaż tego gruntu. Taki wniosek pojawił się w 2011 roku.

Skutki prawne są prezentowane w literaturze 2 stanowiska. Wg Bartosza Rakoczego, który stwierdza, że złożenie takiego wniosku po stronie kościelnych osób prawnych kreuje roszczenie o przeniesienie prawa własności bądź oddania w użytkowanie wieczyste.

Jeśli samorząd nie będzie chciał wniosku uwzględnić strona kościelna może wystąpić do sądu w trybie art.64 Kodeksu Cywilnego, o wydanie orzeczenia zastępującego oświadczenie woli o sprzedaży. Pan B. Rakoczy twierdzi, że roszczenie obejmuje nie tylko same zastąpienie oświadczenia woli o sprzedaży, ale również ustalenia ceny. Art.42 ust.3 ustawy wskazuje, że Rada Miejska ustala cenę, zazwyczaj ustala to Burmistrz Miasta zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami. Jeżeli strona kościelna wystąpi o udzielenie bonifikaty, to należy wniosek rozpatrzyć, czy Rada Miejska przychyliła się czy nie. Jedno stanowisko to z chwilą złożenia wniosku przez stronę kościelną powstaje roszczenie.

Jest drugi pogląd prezentowany przez Pana Sanakiewicza, który w jednym ze swoich artykułów napisał, że ma poważne wątpliwości, czy złożenie takiego wniosku kreuje roszczenie po stronie kościelnej.

Powołuje się na przepisy Konstytucyjne dotyczące samodzielności jednostek samorządu terytorialnego i wskazuje na niespójność pomiędzy ustawą o stosunku państwa do Kościoła i ustawą o gospodarce nieruchomościami. Podaje, że między innymi art.34 ustawy o gospodarce gruntami mówi, że są osoby, którym może przysługiwać pierwszeństwo np. mogą być spadkobiercy, powstaje konkurencja. Uważa, że podaje inne przykłady, art.37 ust.2 pkt.10 wprowadzono zapisy o bezprzetargowym trybie zbycia na cele kościelne. Jest pewna niekonsekwencja, jego zdaniem, nie wyobraża sobie sytuacji, aby Sąd Cywilny decydował za Radę, czy oddać w użytkowanie wieczyste, czy sprzedać. Można ten pogląd podważyć, w prosty sposób, skoro musi być wniosek strony kościelnej, to strona kościelna określa, czy chce użytkowania wieczystego, czy sprzedaży. Trudno sobie wyobrazić sytuację, aby Sąd Cywilny miał decydować za Radę o ewentualnej bonifikacie. Pan Rakoczy wskazuje, że uprawnienia Sądu ograniczone są do zastąpienia oświadczenia woli, co do sprzedaży i ustalenia ceny. Natomiast Sąd nie powinien decydować o ewentualnej bonifikacie.

Radca Prawny poinformowała, że są 2 oświadczenia Sądu z Lublina, z 2002 roku oraz z 2003 roku, zupełnie odrębne. Jedno stwierdza, że przepisy ustawy o gospodarce gruntami są obowiązujące i powinny być brane pod uwagę przy sprzedaży gruntów Kościołowi. Natomiast wyrok z 2003 roku wskazuje, że przepisy ustawy o stosunku Państwa do Kościoła stanowią Lex- specialis wobec ustawy o gospodarce gruntami, pomimo, że ustawa została uchwalona 1997 roku a przepisy o stosunku Państwo do Kościoła w 1989 roku.

Podobnie w 2008 roku Naczelny Sąd Administracyjny wyraził się o relacji ustawy o stosunku Państwa do Kościoła w odniesieniu do ustawy o planowaniu przestrzennym.

Ustawa o stosunku Państwa do Kościoła również jest Lex-specialis w stosunku do ustawy o planowaniu przestrzennym. Przechodząc do ustawy o planowaniu przestrzennym należy mieć na uwadze podstawową rzecz. W 2007 roku na wniosek Kościoła grunt został przeznaczony na cele sakralne i kościelne. Jeśli chcemy wykonać jakiś ruch w tym obszarze, który został przeznaczony na określony cel, trzeba się liczyć z pewnymi konsekwencjami.

W wyniku konsultacji społecznych podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu zagospodarowania, gdzie usługi kościelne pozostały i dopisano dodatkowe usługi.

Uchwała nie została zakwestionowana przez Wojewodę.

Można przypuszczać, że podejmując uchwałę o rozszerzeniu przeznaczenia gruntów, ale bez wyłączenia usług sakralnych i kościelnych, można liczyć, że strona kościelna nie zaskarży uchwały. Natomiast podejmując uchwałę o wyłączeniu usług kościelnych i przeznaczyć teren na inne cele, należy liczyć się z tym, że strona kościelna zwróci się do Sądu w celu realizacji

swojego roszczenia lub Wojewoda w trybie nadzoru działając z urzędu w ciągu 30 dni, może stwierdzić nieważność uchwały. Jeżeli Wojewoda uzna, że uchwała jest ważna, to jest jeszcze droga sądowa, bo strona kościelna może stwierdzić, że jej interes prawny, który był zagwarantowany uchwałą z 2007 roku został naruszony. Kierują skargę w trybie art.101 do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który nie koniecznie musi być korzystny dla miasta.

Radny K. Janicki – poinformował, że Przewodniczącym Zarządu Osiedla jest od 16 lat, a na osiedlu mieszka od 28 lat. Na tym terenie były organizowane place zabaw i był ogrodzony. Natomiast przed 2009 rokiem tereny były przeznaczone na parking dla pielgrzymów, miał inne przeznaczenie. Mieszkańcy osiedla twierdzą, że w ustaleniu planu zagospodarowania przestrzennego nie było poruszany teren przy ul. Łęczyckiej i Miodowej i że będzie przeznaczony na cele sakralne. Mieszkańcy uważali, że jest teren przeznaczony na cele sportowe i inne cele publiczne. Nadmieniał, że było spotkanie z mieszkańcami w sprawie zmiany planu zagospodarowania, ale wiele osób było zainteresowanych sprawą obwodnicy na Górkach, taki był główny temat dyskusji. Nie poruszany był temat zmiany planu przy ul. Miodowej, mieszkańcy byli nieświadomi o tej zmianie planu zagospodarowania. Mieszkańcy Górek nie byli świadomi, że ten jest przeznaczony na cele sakralne. Przez wiele lat mieszkańcy chcieli urządzić boisko, przedszkola, placu zabaw. Po kilku spotkaniach z mieszkańcami wystąpiono o zmianę planu zagospodarowania przeznaczając teren z celów sakralnych na rekreację i inne usługi. Przeprowadzono konsultację w której mieszkańcy wyrazili swoje stanowisko. Mieszkańcy są zainteresowani terenem przy ul. Miodowej i oczekują zmian planu zagospodarowania. Stwierdził, że jako mieszkaniec dzielnicy chciałby uszanować wolę mieszkańców i doprowadzić do tego, aby było inne przeznaczenie terenu nie koniecznie Kościół.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zwrócił się z zapytaniem do Radcy Prawnego, czy jeśli pozostaniemy przy obecnie obowiązującym planie zagospodarowania, który był przygotowywany, gdzie przewidziane są tereny z usługami i kultem religijnym, czy wtedy Kościołowi przysługuje roszczenie do tego terenu.

Radca Prawny – stwierdziła, że roszczenie przysługuje z chwilą złożenia wniosku, który został złożony. Jeśli oprócz usług kościelnych wprowadzimy inne usługi to Kościół nie jest bezbronny. Obszar objęty zmianą planu jest większy niż działka, o którą występuje Kościół. Strona kościelna może skorzystać z prawa i sprawę przekazać do Sądu, gdy Rada nie podjęła by uchwały o sprzedaży działki Kościołowi. Kościół może wystąpić do Wojewody o wnikliwą kontrolę w/w uchwały. Była podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu. Kościół wystąpił o sprzedaż działki. Trudniej byłoby, gdyby Rada zdecydowała, by wykreślić usługi sakralne, wtedy Kościół może w drodze cywilnej wystąpić do Sądu. Roszczenie powstało wskutek uchwalenia planu w 2007 roku i złożenia pierwszego wniosku w 2011 roku. Strona kościelna może zaskarżyć uchwałę w trybie ustawy o samorządzie gminnym i Wojewoda może podjąć rozstrzygnięcie nadzorcze lub skierować skargę do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się z zapytaniem, czy zmiana planu zagospodarowania jest możliwa, aby oprócz kultu religijnego zostały wpisane inne usługi „u”, czy to spowoduje, że kościół nie będzie mógł zgodnie z art.42 ust.2 żądać tych działań.

Radca Prawny – stwierdziła, roszczenie powstaje w trybie art.42 ust.2 ustawy o stosunku Państwa do Kościoła. Natomiast zgodnie z wyrokiem Sądu z 2008 roku Naczelnego Sądu Administracyjnego przepisy tej ustawy są Lex – specialis w stosunku do ustawy o planowaniu przestrzennym. Roszczenia ma charakter cywilno-prawny i Sąd Cywilny będzie rozstrzygał. Kościół może dochodzić swoich racji w dwojaki sposób. Można sprawę skierować do Sądu Cywilnego i czekać na rozstrzygnięcie sprawy. Można wybrać drogę szybszą i dochodzić swoich racji przed Wojewodą i Sądem Administracyjnym, co jest tańsze i łatwiejsze. Obecnie nie jesteśmy w stanie przewidzieć, co może zrobić strona kościelna, jeśli powiększymy zakres działania obszaru. Nie skasuje to jednak roszczenia kościelnych osób prawnych.

Radny M. Boroski – zwrócił się z zapytaniem co było, gdyby Rada podjęła decyzję o zmianie planu zagospodarowania niż strona kościelna wystąpiła o sprzedaż.

Radca Prawny – poinformowała, że na tym etapie takie rozważania nie wniosą nic do sprawy, ponieważ Kościół wniosek złożył. Należy zastanowić się nad kwestią, czy możliwa byłaby zmiana planu na etapie pomiędzy uchwaleniem planu a złożeniem wniosku. Mogło być to możliwe, ale uchwała mogłaby być zaskarżona w trybie art.101 przez stronę kościelną.

Radny R. Wójcik – stwierdził, że obecnie mamy 2015 rok i daną sytuację.

Radni po konsultacji na os. Górki wypowiedzieli się, że należy uznać wolę mieszkańców i podjąć decyzje i niech rozstrzyga Wojewoda lub Sąd Administracyjny.

Kościół to nie tylko budynek, ale ludzie, którzy chcieli o tym decydować.

Radny L. Plichta – stwierdził, że nie powinniśmy zmieniać planu zagospodarowania w obrębie Górki przy ul. Miodowej. W dalszym ciągu powinien być to teren przeznaczony na cele sakralne, nie koniecznie musi powstać tam kościół. Może być to Dom dla młodzieży, może być kaplica. Obie zainteresowane strony powinny się spotkać i rozmawiać, co w tym miejscu może powstać. Może to co zaproponuje strona kościelna będzie zadawała większość mieszkańców Osiedla Górek. Jako radny rozumiem działania Burmistrza Miasta w tej sprawie. W 2007 roku podjęto uchwałę o zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta w tym obrębie. Nie było żadnych sprzeciwów, co do tej decyzji. Sytuacja się zmieniła, że skutkiem były konsultacje społeczne, dlatego Pan Burmistrz Miasta przedstawia nowe propozycje i jest to zrozumiałe. Stwierdził, że należy opanować emocje i znaleźć wspólne rozwiązanie. Stwierdził, że może być zarzut, że nie słucha się mieszkańców, chodzi o to, aby uniknąć konfliktu o to miejsce, aby się porozumieć, dopóki nie jest za późno.

Radny K. Janicki – poinformował, że przed 2007 roku obowiązywał zupełnie inny plan zagospodarowania przestrzennego, czy osoby zainteresowane wcześniej tą działką nie miały roszczeń prawnych tylko kościół.

Radca Prawny – poinformowała, że planowanie przestrzenne przebiega w ściśle określonym trybie. Jeżeli był uchwalony plan zagospodarowania to każda jego zmiana wymaga ściśle określonego trybu. Nie można zmieniać planu dowolnie. Przeznaczenie w planie na cele sakralne i kościelne może nastąpić tylko na wniosek kościelnej osoby prawnej.

Zapewnie chodzi o tak zwane pierwszeństwo art.34 ustawy o gospodarce nieruchomościami w przypadku, gdy gmina zbywa tereny należące do jednostki samorządu terytorialnego może to zrobić w dwóch formach: w drodze przetargu lub w formie bez przetargowej.

Zgodnie z art.37 ust.2. między innymi wskazuje, że w trybie bez przetargowym można sprzedać osobom przysługującym pierwszeństwo z mocy niniejszej ustawy, bądź odrębnych przepisów. Mogą być to najemcy, spadkobiercy byłych właścicieli. Był to czas przed chwilą, gdy Rada Miejska podjęła uchwałę w przedmiocie zmiany planu. Nic nie wiadomo, aby ktoś się zgłaszał się z roszczeniem. Roszczenie może być uwzględnione, gdyby gmina sprzedawała taki grunt. Jeśli gmina by sprzedawała grunt realizując roszczenie osobie kościelnej i może pojawić się pogląd co z osobami, którym przysługiwało by pierwszeństwo. W lektury Pana Sanakiewicza wynika, że z art.37 ust.1 pkt 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami, uznając stanowisko Sądu Rejonowego w Lublinie, że przepisy ustawy o stosunku Państwa do Kościoła są przepisami Lex- specialis w stosunku do ustawy o gospodarce nieruchomościami tzn. kościołowi można sprzedać w trybie art.42 ust.2 i 3 ustawy.

Radny J. Szczepanik – stwierdził, że sprawa jest bardzo trudna, ale decyzja powinna być podjęta zgodnie z wolą mieszkańców.

Radny M. Boroski – poinformował, że decyzja jest trudna, miastem powinni rządzić mieszkańcy, nie Burmistrz Miasta, nie Rada Miejska. Należy zadać sobie pytanie, czy Kościół komuś szkodzi. Nikomu Kościół nie szkodzi, tylko uczy, dobroci, wszystkiego. Na Korabce było wiele głosów przeciwnych podczas podejmowania decyzji o budowie kościoła a obecnie wszyscy są zadowoleni, że go wybudowano. Jestem katolikiem wierzącym i praktykującym.

Radny L. Plichta – zwrócił się z zapytaniem, czy były rozmowy pomiędzy Zarządem Osiedla a Kościołem, może znaleziono by jakieś wspólne rozwiązanie.

Radny K. Janicki – poinformował, że nie było takich rozmów Zarządu Osiedla z przedstawicielami kościoła. Były rozmowy pomiędzy mieszkańcami osiedla, na każdym prawie zebraniu zgłaszano potrzebę budowy przedszkola, świetlicy, placu zabaw czy boiska typu „Orlik.” Jest to punkt centralny osiedla, który liczy ponad 800 rodzin. Pozbawienie mieszkańców takiego terenu spowoduje zamknięcie się wielu osób, młodzieży w domach. Obecny budynek przedszkola nie spełnia wymogów nowoczesnego przedszkola, które prowadzone jest przez dobrą Panią Dyrektora dbającą o bezpieczeństwo dzieci. Stwierdził, że należy uszanować wolę większości mieszkańców, ale rozmowy powinny być prowadzone.

Burmistrz Miasta – poinformował, że na spotkaniu z mieszkańcami w październiku 2011 roku był oddelegowany do tworzenia Parafii Ks. Marek Kania, który jest Proboszczem Parafii w Boczkach Chełmońskich. Nadmienił, że ks. Kania był obecny na tym spotkaniu.

Poruszane były różne problemy zwłaszcza budowy dróg, Ks. Kania zabierał głos, ale wzbudził większego zainteresowania. Ks. Kania rozmawiał z mieszkańcami osiedla Górki przed konsultacjami z mieszkańcami oraz podczas kolędy.

Poinformował, że był duży problem i wyzwanie z ustawionym krzyżem na Górkach. Stwierdził, że jest bardzo wdzięczny Ks. Proboszczowi Parafii św. Duch Ks.

Wł. Moczarskiemu, który jako jedyny z kościoła pomógł aby krzyż nie został beszczeszczony, który był ucinany, podcinany.

Wtedy Ks. Moczarski zaproponował przewiezienie Krzyża na cmentarz Parafialny Św. Ducha. Krzyż został przewieziony przez pracowników ZUK i wkopany , gdzie stoi do dnia dzisiejszego.

Bardzo pomogła w tym działaniu Policja, które czuwała nad zachowaniem spokoju i bezpieczeństwa.

Burmistrz Miasta nadmienił, że Pani Radca Prawny podpowiedziała, że jest jeszcze jedno rozwiązanie problemu, można wynająć niezależną Kancelarię Prawną, która by pomogła sprawę rozwiązać. Zaapelował do radnych, aby się wypowiedzieli i określili jaki projekt uchwały należy przygotować na posiedzenia komisję w miesiącu maju br.

Radny K. Janicki – stwierdził, że problem z Krzyżem był bardzo dobrze rozwiązany.

Podziękował, że rozwiązano w taki sposób. Postawiony był w nocy, ukradkiem.

Osoby, które się do tego przyczyniły wprowadzają niezgodę i nienawiść pomiędzy mieszkańcami na osiedlu. Zaapelował do Przewodniczącego Rady Miejskiej o przerwę 5 min.

Radny J. Stobnicki – stwierdził, że konflikt nie służy nikomu ani Kościołowi ani miastu.

W pobliżu kościoła można budować boiska, przedszkola.

Należy wspólnie przedyskutować i negocjować i rozmawiać.

Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził 5 min. przerwy.

Radny R. Wójcik – zaproponował aby dokonać przerwania obrad sesji do poniedziałku do godz.16-tej.

Przewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził, że jest innego zdania, że problem nie został rozwiązany i należy sesję dokończyć.

Radny M. Siewiera – stwierdził, że popiera wniosek Radnego R. Wójcika o przerwanie obrad Sesji i kontynuowanie obrad w poniedziałek.

Zwrócił się z prośbą o przygotowanie przedstawionych informacji na piśmie, aby Radni mogli się zapoznać i przeanalizować problem. Była przesyłana odpowiedź do Gazety Polskiej, ale nie było dokładnie wyjaśnione, dlatego obecnie mamy konsekwencje takiego działania.

Radni powinni posiadać taką wiedzę wcześniej, którą przedstawiono na Sesji, ponieważ dzisiaj nie będą w stanie zająć stanowiska.

Radny R. Wójcik stwierdził, że wszyscy są bardzo zmęczeni, bo jest późna pora i decyzja Radnych może nie być właściwa.

Radny K. Janicki – stwierdził, że należy zakończyć temat związany z osiedlem Górki, zmiany planu zagospodarowania. Należy przerwać dyskusję i wprowadzić temat na komisję w maju br.

Przewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził, że to bardzo rozsądny wniosek.

Radny J. Stobnicki – zaproponował, aby omówić pkt. 9 porządku obrad.

Radna Z. Kroc – stwierdziła, że popiera wniosek Radnego R. Wójcika i Radnego M. Siewiery, aby przenieść dyskusję na inny termin.

Przewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził, że wpłynął wniosek o przerwanie obrad sesji i kontynuowanie w poniedziałek.

4 „za”, 9 „przeciw” 2 „wstrzymujące”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował, aby przegłosować wniosek Radnego K. Janickiego.

Stwierdził, że jest za tym, aby dyskusję przerwać i podjąć decyzje na kolejnej sesji.

15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Ad.9.

Informację o działaniach w okresie między Sesjami – przedstawił Pan Krzysztof Jan Kaliński Burmistrz Miasta.

(stanowi załącznik)

Burmistrz Miasta – poinformował, że w dniu 28 kwietnia podziękował Radnym Zarządowi Sejmiku Województwa Łódzkiego za dotacje w wysokości 300.000 zł na Zjazd Dużych Rodzin planowanych w dniach 19-21 czerwca br. W dniu 20 czerwca br. przyjeżdża ponad 500 rodzin zastępczych. Poinformował, że hasłem naszego zjazdu jest „Łowicz przypomina grunt to rodzina” na które odbył się konkurs.

Burmistrz Miasta poinformował, że było dużo głosów sprawie grobu Karola Rybackiego, zasłużonego łowiczana. Są uzgodnienia z Ks. Proboszczem i Panią Katarzyńską, która zajmowała się grobem ponad 30 lat i chciała wybudować pomnik, ale zrezygnowała z tego. Jako Burmistrz Miasta zdecydował, że z pieniędzy miejskich wykonamy nagrobek z kwotą około 10.000 zł. Stwierdził, że będzie wnioskował do radnych w tej sprawie.

Pan K. Rybacki zmarł w 1935 roku, syn zginął w czasie wojny a córka zaginęła. Prowadził księgarnię obok cepelii na Starym Rynku i tworzył życie kulturalne miasta.

Burmistrz Miasta – poinformował, że w dniu 24 maja br. upływa kadencja Radnego L. Plichty w Komisji Powiatowej Bezpieczeństwa Publicznego.

Zaproponował, aby w skład Komisji Powiatowej Bezpieczeństwa Publicznego powołać Radnego K. Janickiego, który był Radnym Powiatowym.

Burmistrz Miasta nadmienił, że Radny J. Stobnicki wystąpił z propozycją zorganizowania Konferencji Geotermalnej, która ma się odbyć w Ratuszu w dniu 16 maja br. o godz.13-tej.

Nadmienił, że zaproszono 2 profesorów z Krakowa, którzy wygłoszą prelekcję.

Planowane jest przybycie około 100 osób, radni otrzymają zaproszenia.

Radny R. Wójcik – poinformował, że Burmistrz Miasta nadmienił, że podziękował radnym i członkom Zarządu Sejmiku Województwa Łódzkiego za przekazanie dotacji wysokości 300.000 zł dla miasta, kiedy ona będzie wpisana do budżetu. Jeśli byłaby to dotacja to radni mogliby decydować na jaki cel ją wydatkować.

Stwierdził, że Sejmik Województwa Łódzkiego jest współorganizatorem Zjazdu Dużych Rodzin.

Burmistrz Miasta – poinformował, że są 3 podmioty organizujące Zjazd Dużych Rodzin, Związek Dużych Rodzin, Miasto Łowicz i Urząd Marszałkowski. Dotacja przeznaczona jest na konkretne zadanie. Urząd Marszałkowski opłaca noclegi, wyżywienie, dojazdy, zajmują się przetargami.

Radny R. Wójcik stwierdził, że skoro Urząd Marszałkowski ponosi, niektóre koszty to nie musi być to dotacja.

Burmistrz Miasta – poinformował, że wpłynęło pismo, w którym przekazano, że otrzymano dotacje w wysokości 300.000 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że bardzo dobrze, że miasto otrzymało dotację, to mniej środków trzeba będzie przeznaczyć z budżetu miasta.

Radny M. Siewiera – zwrócił się z zapytaniem, czy będzie jakiś podział zadań, czy Urząd Marszałkowski będzie płacił tylko z a 500 rodzin, które przywiezie.

Burmistrz Miasta – stwierdził, że za 500 osób, które przyjadą w dniu 20 czerwca br. płaci całkowicie Urząd Marszałkowski. Natomiast dotacja 300.000 zł jest przeznaczona 1100 rodzin z całej Polski, które przyjadą do miasta Łowicza.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska przyjęła informację do wiadomości.

Ad.10.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Radni powinni zgłaszać zapytania i interpelacje pisemnie. Nadmienił, że Radni otrzymali zaproszenie od Klubu Seniora na VI Piknik Europejski, który odbędzie w dniu 8 maja br. w godz. 13-ta – 15 –ta na Muszli Koncertowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że w dniu 3 Maja są ważne uroczystości związane z uchwaleniem Konstytucji 3 Maja 1791 roku. Prosił Radnych o zgłaszanie się do Poczty Sztandarowej od godz. 11³⁰ do 14³⁰.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że jest propozycja, aby Rada Miejska odbyła wspólne posiedzenie z Rada Miejską w Redzie. zaproponował aby Radni wypowiedzieli się na ten temat, Przewodniczący z Redy zaprasza.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że otrzymał interpelacje o Radnego K. Cipińskiego, który zgłosił interpelacje i wnioski :

- w sprawie zamontowania oświetlenia muralu przy ul. Starorzecze w Łowiczu,
- w sprawie wydzielenia ścieżek rowerowych z chodników przy ul. 3-go Maja,
- czy jest możliwość utworzenia specjalnych miejsc piknikowych w parku Błonie,
- o rozważenie ustanowienia nagrody miejskiej dla osób aktywnie działających na rzecz Miasta Łowicza.

(stanowi załącznik).

Radni zgłosili interpelacje i zapytania:

Radny Mariusz Siewiera- odczytał interpelację w sprawie budżetu partycypacyjnego,
(stanowi załącznik).

Radny Mariusz Siewiera i Radny Paweł Pięte – zgłosili interpelację w sprawie plaży miejskiej przy rzece Bzurze (w sąsiedztwie przystani kajakowej),

Radny Mariusz Siewiera- odczytał wniosek w sprawie powołania doraźnej Komisji statutowej oraz wprowadzenia imiennych wyników głosowania,
(stanowią załączniki)

Radny Mariusz Siewiera poinformował, że między sesjami składał interpelacje w sprawie boiska wielofunkcyjnego przy Szkołach Podstawowych nr 2 oraz Gimnazjum Nr 2.

Burmistrz Miasta poinformował, że taki wniosek był składany w 2007 roku od Radnego K. Więcka, Największym orędownikiem jest Radny L. Plichta.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że najpierw należy zakończyć prace nad strategią miasta i wtedy można będzie popracować nad Statutem Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że wpłynął wniosek Klubu Gazety Polskiej skierowany do Prokuratury Okręgowej w Łodzi i Prokuratury Rejonowej w Łowiczu w celu określenia przekroczenia prawa ustawy o zamówieniach publicznych przez Burmistrza Łowicza P. K. J. Kalińskiego.

(stanowi załącznik)

Radny Robert Wójcik –przedstawił interpelacje i wnioski w sprawie:

- o powierzania wykonywania pracy zarobkowej osobom bezrobotnym zarejestrowanym w PUP bądź będących petentami MOPS w Łowiczu (kiedy nie są potrzebne specjalne uprawnienia bądź kwalifikacje),

- o postawienie wiaty przystankowej MZK przy stacji kolejowej Łowicz Przedmieście, przy ulicy Kaliskiej 42,
- o udzielenie pisemnej informacji na temat działań związanych z odzyskaniem składki inwestycyjnej wpłaconej do Związku Międzygminnego „Bzura”,
- o naprawę piłko chwytu na boisku przy ul. Czajki,
- o utwardzenie płytami chodnikowymi kilkudziesięciu metrów pobocza wzdłuż ul. Kaliskiej od ul. Lnianej do ul. Dziewiarskiej.

(stanowią załączniki)

Radny L. Plichta – podziękował Radnemu M. Siewiera w sprawie złożenia wniosku w sprawie boiska wielofunkcyjnego i poinformował, że może wspólnym siłami uda się je wykonać.

Radny zwrócił uwagę, że na ul. Wojska Polskiego jest zastąpiony znak innym znakiem, że ulica jest ślepa należy to zmienić.

Radny Jerzy Stobnicki i Radna Zofia Kroc – zgłosili wnioski w sprawie:

- o odnowienie arkad przy sklepie PSS na ul. Zduńskiej 3,
- o uzupełnienie i pomalowanie tynków oraz odnowienie bramy wjazdowej w kamienicy położonej przy Starym Rynku 3,
- o odnowienie bramy wjazdowej przy nieruchomości na ul. Zduńskiej 38 i 34,
- o poszerzenie chodnika u zbiegu ul. Podrzecznej i Starego Miasta.

Radny Paweł Pięta – przedstawił interpelacje:

- w sprawie stanu bruku na ul. Podrzecznej,
- w sprawie oferty inwestycyjnej,
- w sprawie zaniedbania w prowadzeniu strony Urzędu Miasta poświęconej aktualnością gospodarczym w części dedykowanej inwestorom,
- w sprawie instalacji na terenie miasta stojaków umożliwiających wygodne pozostawienie z możliwością ich zabezpieczenia,
- w sprawie listy motywacyjnego dot. współpracy w realizacji projektu edukacji cyfrowej „Latarnicy Polski Cyfrowej 2020”.

(stanowią załączniki)

Radny Jakub Jędrachowicz- zwrócił się z zapytaniem w sprawie utwardzenia ulicy Bursztynowej i ul. Braterskiej.

(stanowią załączniki)

Radna Z. Kroc – zwróciła się z zapytaniem ,czy zakończono prace przy ul. Jana Wegnera, czy był odbiór tej ulicy, czy może uczestniczyć w odbiorze przedstawiciel Zarządu Osiedla.

Burmistrz Miasta – poinformował, że nie ma jeszcze odbioru robót i jeśli będą to Radna będzie poinformowana.

Radny P. Pięta – zwrócił się z zapytaniem o prace nad strategią miasta.

Pani M. Więckowska – Sekretarz Miasta – poinformowała, że wpłynęło kilka uwag Radnych. Obecnie są pilne prace związane z wyborami Prezydenta RP. oraz wiele pism związanych z udostępnieniem informacji publicznej i udzieleniem odpowiedzi. Jest wiele spraw terminowych. Nadmienila, że na Sesję Rady Miejskiej w lipcu br. będzie można przedstawić po konsultacjach społecznych Strategię Rozwoju Miasta do przyjęcia przez Radę Miejską.

Radny M. Boroski – podziękował Burmistrzowi Miasta za pomoc przy zorganizowaniu Targów Pszczelarskich. Podziękował Panu A. Michalakowi oraz Panu P. Gawrońskiemu, Panu J. Michalakowi. Impreza była bardzo udana i dobrze, że udało się ją zorganizować w naszym mieście.

Radna Z. Wielemborek – poinformowała, że w budżecie obywatelskim na Osiedlu Starzyńskiego zaplanowana jest siłownia terenowa. Zwróciła się z zapytaniem, kiedy będzie realizacja tego zadania. Zwróciła się z prośbą w imieniu mieszkańców o utwardzenie terenu pod kontenery przy ul. Nowej.

Burmistrz Miasta – poinformował, że budowa chodnika przy ul. Wojska Polskiego było wytypowana jako druga inwestycja w budżecie Obywatelskim Zarządu Osiedla.

Pierwszą wybraną inwestycją był Park im. A. Mickiewicza i środki finansowe z budżetu obywatelskiego zostały wykorzystane na ten cel. Obecnie przygotowany jest wniosek do Ministerstwa Sportu na wszystkie place zabaw, można uzyskać dofinansowanie 1/3 kosztów. Wnioski mogą być zaakceptowane do końca czerwca br. Realizacja zadań może odbywać się w miesiącu wrzesień październik br.

Teren przy ul. Nowej jest własnością PZU, gdzie nawieziono ziemię. Chcieli przekazać teren miastu w dzierżawę, ale nie można było się zgodzić na stawiane warunki.

Teren może być wyrównany, kontenery są LSM. Mogą być prowadzone rozmowy czy wyrażą zgodę.

Radny M. Siewiera –poinformował, że zwrócił się z wnioskami o udzielenie informacji publicznej dotyczącej umów z Panem M. Kosiorkiem.

Radny zwrócił się z zapytaniem od kiedy ul. Kaliska 5 została przekazana ZGM, kiedy podpisano akt notarialny, kiedy przekazany protokół odbioru rzeczy ruchomych, czy wspólnie z aktem notarialnym. Co Pan Burmistrz Miasta rozumie pod zleceniem jakie przekazano Panu M. Kosiorkowi, jakim jest przygotowanie niezbędnej dokumentacji do prawidłowego funkcjonowania nieruchomości znajdującej przy ul. Kaliskiej 5 oraz selekcja i dostosowanie zasobu majątku ruchomego do planowanej funkcji nieruchomości.

Nadmienił, że otrzymał Protokół zdawczo- odbiorczy z informacją w e- mejlu od Pani Sekretarz że Pan Kosiorek przygotował i zweryfikował książki inwentarzowe. Natomiast w rozmowie Pani Sekretarz poinformowała, że Pan M. Kosiorek zweryfikował i stworzył książki inwentarzowe. Prosił Burmistrza Miasta o potwierdzenie tych informacji.

Burmistrz Miasta – poinformował, że akt notarialny został podpisany 5 lutego 2015 roku, ZGM przejął w zarządzanie nieruchomość przy ul. Kaliskiej 5 w dniach 28 lutego 2015 roku.

Protokół o przekazaniu mienia ruchomego był w terminie późniejszym. Na następne pytania odpowiedzi udzieliła Pani Sekretarz Miasta.

Pani M. Więckowska – Sekretarz Miasta – wyjaśniła, że Radny M. Siewiera występował z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej:

- chodziło o dokumenty jakie Pan M.Kosiorek przygotował,
- umowę z Panem Kosiorkiem z dnia 22 lutego 2015 roku
- umowę z Panem Kosiorkiem następną.

Radny życzył sobie o przesłanie umowy z Panem K. Sędkowskim, rachunek wystawiony przez Pana Sędkowskiego i Pana M. Kosiorka. Przesłane zostały skany obu umów, rachunek Pana Sędkowskiego. Nie przesłany był rachunek Pana M. Kosiorka, ponieważ nie było. W umowie nie było zapisu, że musi być rachunek. Wydział Finansowy w jednym przypadku żądał rachunku a w drugim nie. Przesłana była lista płac, gdzie była ogólna kwota umowy, potrącenia i kwota netto do wypłaty. Nie przesłane były materiały w ramach tej umowy jakie Pan M. Kosiorek przygotował. Nadmieniła, że w dniu dzisiejszym przekazała Protokół Radnemu i wyjaśniła, że Pan M. Kosiorek zweryfikował Protokół zdawczo- odbiorczy.

Radny M. Siewiera – stwierdził, że Pani Sekretarz dużo mówiła, ale nie koniecznie na temat. Zapytał, czy w ramach umowy były dwa zadania:

1/ przygotowanie niezbędnej dokumentacji do prawidłowego funkcjonowania nieruchomości przy ul. Kaliskiej 5. Nadmienił, że jej nie otrzymał, co można rozumieć, że Pan Kosiorek jej nie

przygotował. Skoro majątek został przekazany pod ZGM to w sprawie sposobu i trybu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego jest Rozporządzenie Rady Ministrów. To ZGM powinien zatrudnić osobę, która będzie dokonywała inwentaryzacji, natomiast książki inwentarzowe powinni to wykonywać pracownicy ZGM.

Komisja powinna być powołana przez Dyrektora ZGM a nie przez Burmistrza Miasta.

Pani M. Sekretarz – wyjaśniła, że ZGM nie jest właścicielem majątku ruchomego.

Przekazano w administrację tylko majątek nieruchomy. Majątek ruchomy kupiło miasto., dlatego ZGM nie może powoływać Komisji inwentaryzacyjnej. W Urzędzie Miejskim jest powołana stała komisja inwentaryzacyjna a Pan Burmistrz Miasta miał prawo upoważnić Pana M. Kosiorka, aby w jego imieniu wykonać inwentaryzację. Był to spis z natury, był protokół zdawczo- odbiorczy.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował zakończenie dyskusji i przechodzenie do następnego punktu obrad.

Radny M. Siewierza – stwierdził, że protokół zdawczo- odbiorczy powinien być zweryfikowany podczas zakupu a nie wiele dni po zakupie, czy to nie było sprawdzane.

Pani M. Więckowska – poinformowała, że byli na miejscu, otrzymaliśmy protokół.

który został przeanalizowany. Dokładnie zweryfikowano Protokół zdawczo- odbiorczy, wtedy gdy otrzymano fakturę do zapłaty.

Radny M. Siewiera – stwierdził, że zakup nieruchomości za kwotę 4.0 mln zł nie obejmował majątku ruchomego. Zwrócił się z zapytaniem, kiedy zakupiono majątek ruchomy, kiedy została faktura została zapłacona.

Pani M. Więckowska – sprawdzę i podam Radnemu pisemna informację.

Radna Z. Kroc – zwróciła się z zapytaniem, jakiej branży powstał sklep całodobowy na ul. Chopina.

Burmistrz Miasta stwierdził, że udzieli odpowiedzi Radnej Z. Kroc.

Radny J. Szczepnik – zgłosił wniosek, aby przenieść punkt związany z ul. Kaliską 5 na następną Sesję.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował, aby zakończyć obrady dzisiejszej Sesji po wyczerpaniu porządku obrad.

Radny M. Siewiera – stwierdził, że Pan M. Kosiorek został zaproszony na dzisiejszą sesję i Radni nie powinni się wybierać na ul. Kaliską 5. Może być problem z nagrywaniem sesji na ul. Kaliskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że łatwiej byłoby mówić o czymś co Radni zobaczą.

Radny K. Janicki – zaproponował, aby sesje a w miesiącu maju i następnych miesiącach odbywały się o godz.10-tej rano. Natomiast sprawę ul. Kaliskiej przenieść na sesję w maju br.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że sesje trwają dość długo, należy wspólnie zdecydować.

Radny R. Wójcik – stwierdził, że dochodzi godz.23⁰⁰ Radni mają prawo być zmęczeni, a Pan Przewodniczący nie chce sesji zakończyć ani przerwać obrad.

Stwierdził, że odnosi wrażenie jest Przewodniczącym nie całej Rady Miejskiej tylko Koalicji Rządzącej.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że wspólnie ustalano plany pracy Rady Miejskiej i Radny R. Wójcik wnioskował wielokrotnie, aby wprowadzić wiele tematów na posiedzenie Sesji. Stwierdził, że zaproszono Pana M. Kosiorka i należy wywiązać się

z obietnicy, lepiej mówić o czymś co zabierzemy.

Radna Z. Kroc – zwróciła się z zapytaniem, kiedy będą zadawane pytania Panu M. Kosiorkowi.

Radny M. Boroski – stwierdził, że należy przerwać obrady Sesji, w dniu dzisiejszym Radni są zmęczeni.

Radna Z. Wielemborek – stwierdziła, że został jeden punkt do zrealizowania i należy jechać i zobaczyć nieruchomość przy ul. Kaliskiej 5, Radni powinni być dyspozycyjni.

Radny R. Wójcik – zaapelował o przegłosowanie wniosku Radnego J. Szczepanika.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie wniosku Radnego J. Szczepanika o wykreślenie pkt.11 z porządku obrad sesji.

7"za" , 7 „przeciw, 1 „wstrzymujący”

Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził przerwę.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że są przygotowane autokary, aby przewieźć Radnych na ul. Kaliską 5.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że należy powtórzyć głosowanie, kto jest przejazdem na ul. Kaliską.

7"za" , 7 „przeciw, 1 „wstrzymujący”

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przerwę.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował, do tematu związanego ul. Kaliską 5 powrócić w maju br. Zaproponował przegłosowanie zmianę porządku obrad i wykreślić pk.11.

12 „za” , 0 „przeciw” , 0 „wstrzymujących”

Ad. 11.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował aby ustalić godzinę rozpoczęcia następnej Sesji Rady.

Radny K. Janicki – zgłosił wniosek godz. 10-ta

Radny M. Siewiera- zgłosił wniosek godz. 12-ta

Radna Z.Kroc - zgłosiła wniosek godz. 12-ta

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie:

Kto za godziną 10-tą - „0”

Kto za godziną 12-tą - 12 ‘za”

Następna Sesja planowana jest na dzień **28 maja 2015 r godz.12-ta** z tematem :

1.Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie miasta.

Ad. 12. Na tym zakończono obrady VIII Sesji Rady Miejskiej w Łowiczu.

Protokolowała :

Sekretarz Sesji:

Przewodniczący Rady

Alicja Dutkiewicz

Zofia Kroc

Michał Trzoska