

Protokół Nr XX/2011

Sesji Rady Miejskiej w Łowiczu odbytej w dniu 29 grudnia 2011 roku w sali Urzędu Miejskiego, Stary Rynek 1.

Ustawowa liczba Radnych - 21

Radnych obecnych na sesji - 21

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad XX Sesji Rady Miejskiej w Łowiczu.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Przyjęcie protokołu z XVII, XVIII, XIX Sesji Rady Miejskiej.
4. **Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Łowicz na lata 2012-2017**
 - a/ opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Łowicz na lata 2012-2017,
 - b/ opinie poszczególnych Komisji Rady Miejskiej,
 - c/ dyskusja i wnioski do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej,
 - d/ podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Łowicz na lata 2012-2017.
5. **Uchwalenie budżetu Miasta Łowicza na 2012 rok.**
 - a/ opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie projektu budżetu Miasta Łowicza na 2012 rok,
 - b/ opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca możliwości sfinansowania deficytu budżetowego Miasta Łowicza,
 - c/ opinie poszczególnych Komisji Rady Miejskiej,
 - d/ dyskusja i wnioski do projektu budżetu Miasta,
 - e/ podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na 2012 rok.
6. **Rozpatrzenie uchwał:**
 - 1/ w sprawie zmian budżetu Miasta Łowicza na 2011 rok,
 - 2/ w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków zamieszczonych w budżecie Miasta Łowicza, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011,
 - 3/ w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łowicza w obrębie ewidencyjnym Górki,
 - 4/ w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego- Zakład Usług Komunalnych w Łowiczu,
 - 5/ w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Osiedla Górki będącego jednostką pomocniczą Gminy Miasto Łowicz oraz określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji,
 - 6/ w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy po umowach zawartych na czas oznaczony do 3 lat z tymi samymi stronami, których przedmiotem są te same nieruchomości znajdujące się w zasobach Gminy Miasto Łowicza,
 - 7/ w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łowiczu na 2012 rok.
7. Stanowisko Rady Miejskiej w Łowiczu w sprawie projektu Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie zniesienia niektórych sądów rejonowych, utworzenia zamiejscowych wydziałów w niektórych sądach rejonowych oraz zmiany rozporządzenia w sprawie sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz ustalenia ich siedzib oraz obszarów właściwości.
8. Stanowisko Rady Miejskiej w Łowiczu w sprawie wniosku o uchylenie Uchwały Nr XIII/100/2011 Rady Miejskiej w Łowiczu z dnia 25 sierpnia 2011 r. o przystąpieniu

do sporządzenia zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łowicza, obszar urbanistyczny Śródmieście, w rejonie ul. Zduńskiej.

9. Rozpatrzenie skargi Pana Tomasza Stanisława Kłosińskiego na działalność Pana Pawła Gawrońskiego Naczelnika Wydziału Spraw Komunalnych i Reagowania Kryzysowego Urzędu Miejskiego w Łowiczu.

10. Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej na 2012 rok oraz poszczególnych Komisji na I półrocze 2012 roku.

11. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach w okresie między Sesjami.

- informacja o podmiotach wyznaczonych do przyjęcia skazanych w celu wykonywania prac społecznie użytecznych.

12. Interpelacje, zapytania, sprawy różne.

13. Ustalenie terminu następnej Sesji Rady Miejskiej.

14. Zakończenie obrad XX Sesji Rady Miejskiej w Łowiczu.

Ad.1.

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Łowiczu Radny Henryk Zasepa.

Przewodniczący Rady powitał Burmistrza Miasta Pana Krzysztofa Jana Kalińskiego, Zastępcę Burmistrza Miasta Pana Bogusława Bończaka, Komendanta Powiatowego Policji Pana Andrzej Rokicki, Komendanta Państwowej Straży Pożarnej Pana Jan Gładys, Dyrektorów jednostek, Przewodniczących Zarządu Osiedli, Sekretarza Miasta Panią Marię Więckowską, Skarbnika Miasta Pana Arkadiusz Podsędek, Naczelników Wydziału, Radcę Prawnego Panią Jolantę Służalską- Mrożewską, pracowników Urzędu Miejskiego i przedstawicieli mediów.

Ad. 2.

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Zasepa - stwierdził, że porządek obrad XX Sesji został przesłany wszystkim zaproszonym. Zwrócił się z zapytaniem czy są inne propozycje do porządku obrad.

Radni Robert Wójcik i Ryszard Szmajdziński – zgłosili wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 4 i 5 dot. Uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Łowicz na lata 2012-2017 i Uchwalenia budżetu Miasta Łowicza na 2012 rok.

Uzasadnieniem dla tego wniosku jest zmiana wskaźników makroekonomicznych wprowadzona przez rząd, który znowelizował budżet, z którego wynika, że wzrost gospodarczy będzie wynosił nie 4 a 2,5% w związku z tym zmniejszy się udział gminy w podatku PIT i CIT. Ponadto znane będzie realne wykonanie budżetu całorocznego. Zwrócił się z prośbą o przegłosowanie wniosku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Zasepa - odczytał pismo Burmistrza Miasta o wprowadzenie do porządku XX Sesji Rady Miejskiej projektu stanowiska w sprawie projektu Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie zniesienia niektórych sądów rejonowych oraz zmiany rozporządzenia w sprawie sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz ustalenia ich siedzib oraz obszarów właściwości.

(pismo w załączeniu)

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Zasepa- zwrócił się do Skarbnika Miasta o ustosunkowanie się do wniosku Radnych R. Wójcika i R. Szmajdzińskiego.

Pan Arkadiusz Podsędek Skarbnik Miasta - zwrócił się z prośbą do Radnych o przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia budżetu Miasta Łowicza na 2012 rok, która jest bardzo ważną dla miasta uchwałą. W miesiącu styczniu 2012 roku miasto kończy finansowo dwie bardzo ważne inwestycje współfinansowane, że środków unijnych i jeśli miasto nie uzyska zaliczki z Urzędu Marszałkowskiego, nie będzie możliwe zapłacenie kwoty ponad 3 milionów

złotych za budowę laboratorium. Uchwała budżetowa zawiera zapis dający upoważnienie Burmistrzowi Miasta do zaciągnięcia kredytu na pokrycie przejściowego deficytu do kwoty 1,5 miliona złotych, brak uchwały budżetowej spowoduje, że nie będzie możliwości korzystania z upoważnień do zaciągania kredytu. Ponowił prośbę do Radnych o przyjęcie projektów uchwał dot. Uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Łowicz na lata 2012-2017 i Uchwalenia budżetu Miasta Łowicza na 2012 rok.

Radny Robert Wójcik – stwierdził, że jego zdaniem budżet będzie wirtualny, wobec powyższego podtrzymuje wniosek o zdjęcie tych punktów z porządku obrad XX Sesji Rady.

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Zasępa- poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 4 i 5.

2- „za”, 18 – „przeciw”, 1- „wstrzymujący”

Wniosek nie został przyjęty przez Radę.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku XX Sesji Rady Miejskiej projektu stanowiska w sprawie projektu Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie zniesienia niektórych sądów rejonowych oraz zmiany rozporządzenia w sprawie sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz ustalenia ich siedzib oraz obszarów właściwości.

19- „za”, 0- „przeciw”, 2- „wstrzymujące”

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Zasępa- poinformował, że punkt ten został wprowadzony, jako pkt 7 porządku obrad, pozostałe punkty zostają automatycznie przesunięte. Poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad, który został przyjęty większością głosów.

19- „za”, 0- „przeciw”, 2- „wstrzymujące”

Ad. 3.

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Zasępa - poinformował, że protokoły z XVII, XVIII, XIX Sesji zostały wyłożone w Biurze Rady Miejskiej oraz na Sali obrad.

Sekretarzem XVII Sesji był Radna Marzena Tkacz.

Sekretarzem XVIII Sesji był Radny Robert Wilk.

Sekretarzem XIX Sesji był Radny Robert Wójcik.

Przewodniczący Rady -zapytał czy są uwagi Sekretarzy Sesji i Radnych do Protokołów z XVII, XVIII, XIX Sesji Rady.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że protokoły z XVII, XVIII, XIX Sesji zostają przyjęte bez zmian

Na Sekretarza XX Sesji Rady Miejskiej zaproponował Radną Ewę Zbudniewek, która wyraziła zgodę

Ad.4.

Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Miasto Łowicz na lata 2012-2017 wraz autopoprawką przedstawił Pan Arkadiusz Podsędek Skarbnik Miasta.

(stanowi załącznik)

a/ opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Łowicz na lata 2012-2017 - przedstawił Pan Arkadiusz Podsędek Skarbnik Miasta.

(stanowi załącznik)

b/ opinie poszczególnych Komisji Rady Miejskiej przedstawili Przewodniczący Komisji: Komisji Społecznej Radna Grażyna Sobieszek,
Komisji Mieszkaniowej i Socjalnej Radny Leszek Plichta,
Komisji Gospodarczej i Rozwoju Miasta Radny Jacek Haczykowski,
Komisji Budżetu i Finansów Radna Wanda Białas.

(stanowią załączniki)

c/ dyskusja i wnioski do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej.
Pytań, uwag nie zgłoszono.

d/ Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Łowicz na lata 2012-2017 - przedstawił Pan Arkadiusz Podsędek Skarbnik Miasta.
(stanowi załącznik)

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały 16- „za”, 2-„, przeciw”, 3-„, wstrzymujących”
Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska w Łowiczu podjęła większością głosów.

U c h w a ł ę Nr XX/ 132/201

Ad.5.

Projekt budżetu Miasta Łowicza na 2012 rok wraz z autopoprawką– przedstawił Pan Krzysztof Jan Kaliński Burmistrz Miasta Łowicza.
(stanowi załącznik)

Ponadto podziękował za przyjęcie za Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Łowicz na lata 2012-2017 oraz za utrzymanie proponowanego porządku obrad XX Sesji. Omówił bardzo szczegółowo projekt budżetu Miasta Łowicza na 2012 rok oraz dwie autopoprawki dot. wprowadzenia do realizacji budowy ulicy Ekonomicznej wraz z infrastrukturą i regulacją rzeki Uchanki i budowa ul. Płockiej wraz z infrastrukturą, środki pochodzą ze zmniejszenia wydatków pn. „Składowisko odpadami”.
Stwierdził, że jest to budżet przemyślany.

a/ opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie projektu budżetu Miasta Łowicza na 2012 rok - przedstawił Pan Arkadiusz Podsędek Skarbnik Miasta.

(stanowi załącznik)

b/ opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca możliwości sfinansowania deficytu budżetowego Miasta Łowicza - przedstawił Pan Arkadiusz Podsędek Skarbnik Miasta.

(stanowi załącznik)

c/opinie poszczególnych Komisji Rady Miejskiej przedstawili Przewodniczący

Komisji: Komisji Społecznej Radna Grażyna Sobieszek,
Komisji Mieszkaniowej i Socjalnej Radny Leszek Plichta,
Komisji Gospodarczej i Rozwoju Miasta Radny Jacek Haczykowski,
Komisji Budżetu i Finansów Radna Wanda Białas.

(stanowią załączniki)

d/ dyskusja i wnioski do projektu budżetu Miasta:

Radny Robert Wójcik dokonał oceny projektu budżetu Miasta

Ocena projektu budżetu na 2012r. – pełna wypowiedź poniżej.

„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado!!!!

Uchwała budżetowa jest podstawą gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego w danym roku kalendarzowym. Samorządy zobligowane zostały także do opracowania wieloletnich prognoz finansowych. Wartości, które są przyjęte w prognozie i budżecie muszą być zgodne w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot, przychodów i rozchodów oraz długu danej jednostki samorządu terytorialnego. Instrument ten został wprowadzony celem obniżenia deficytu jednostek samorządu terytorialnego.

Kształt i wykonanie poszczególnych budżetów w latach 2011, 2012 i 2013 będzie miało ogromny wpływ na kształt budżetu w roku 2014 i latach kolejnych, między innymi na zdolność samorządów do finansowania wydatków inwestycyjnych ze środków własnych oraz możliwość absorpcji środków finansowych na projekty z dofinansowaniem unijnym.

Wpływ na kształt budżetu na przyszły rok i lata kolejne będzie miała proponowana przez rząd zmiana do ustawy o finansach publicznych, określająca limit deficytu jednostek samorządu terytorialnego na 8 mln złotych, z tym, że w roku 2012 i 2013 limit ten będzie wynosił odpowiednio 10 i 9 mld złotych. W związku z tą zmianą samorządy będą musiały dość znacznie ograniczyć swoje deficyty.

Drugim elementem mającym wpływ na budżet na rok przyszły jest zaproponowana podwyżka składki rentowej o 2%. Kwota zaproponowana przez rząd na ten cel samorządom w wysokości 450 mln złotych według ekspertów pokryje jedynie ten dodatkowy wydatek w oświacie. Trzeba będzie, więc wyasygnować te środki z budżetu własnego. Według słów Pana skarbnika, będziemy musieli znaleźć na ten cel kwotę ok. 500 tys. złotych. Trzecim elementem i najważniejszym jest przyjęcie przez rząd nowych wskaźników makroekonomicznych, co spowoduje konieczność zmiany budżetów. Rząd zmienił projekt budżetu na przyszły rok, korygując wzrost gospodarczy z 4 do 2,5%. Efektem tych zmian może być zmniejszenie dochodów miasta z podatków od osób fizycznych nawet o 2 miliony złotych. W wyniku tego powstanie ogromna dziura i będziemy musieli zadać sobie pytanie - które wydatki ciąć lub jak zwiększyć dochody?

Warto dodać, że wydatki ogółem jest na przyszły rok według raportu Ministerstwa Finansów spadły średnio o 8%, przy czym spora część samorządów zwiększyła wydatki majątkowe.

Analizując projekt budżetu na 2011 rok stwierdzam, że Jest to budżet wirtualny i nierealny biorąc pod uwagę to, co powiedziałem wcześniej]. Wysokość dochodów jak i wydatków będzie musiała być skorygowana.

Gdyby przyjąć, że nic nie będzie już w tym projekcie budżetu zmieniane to i tak jest to budżet, który można określić 3 słowami: **marazm, stagnacja, antyrozwojowy**.

To, co mnie najbardziej uderzyło, to drastyczny spadek wydatków inwestycyjnych z 29mln 409 tys. w roku obecnym do 11mln 134 tys. złotych tj. o 18 mln 274 tys. zł. Jest to spadek nie o 10, 20 czy 30%, ale aż o ponad 62% w stosunku do roku bieżącego. Wydatki inwestycyjne w strukturze wszystkich wydatków będą stanowić zaledwie 14%. Przypomnę, że przez kilka ostatnich lat wydatki te wynosiły w strukturze wszystkich wydatków ok. 30%.

Z drugiej zaś strony wydatki bieżące wzrastają o blisko 3 miliony złotych.

Warto dodać, że spłata istniejącego zadłużenia w latach 2012-2015 oraz planowane kredyty i pożyczki na 2012 rok powodują znaczne obniżenie kwot dostępnych na inwestycje w latach następnych.

Moim skromnym zdaniem przy projektowaniu budżetu na 2012 rok przyjęto niewłaściwe założenia. Trudno obronić, wytłumaczyć założenia, że w dobie nadchodzącego kryzysu, znacznego spowolnienia gospodarczego przyjęto do budżetu np.: dochody z opłat

czynszowych lokali mieszkalnych na poziomie 2011 roku, pomimo tego, że Wysoka Rada uchwaliła wzrost opłat średnio o 15,9%. Dziwi także podejście władzy wykonawczej do wydatków rzeczowych i wynagrodzeń, których wzrost zaplanowano odpowiednio o 1 i 2,9%. W trudnych czasach trzeba szukać oszczędności również j w tych pozycjach. Zamiast oszczędzać proponuje się mieszkańcom naszego miasta zaciągnięcie kredytu komercyjnego w wysokości 8 mln 736 tys. 500 zł, z czego większość tj. 6 mln 824 tys. zł przeznaczona ma być na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek, a w tym miejscu trzeba przypomnieć, że w ostatnim czasie bardzo wzrosły koszty kredytów dla jednostek samorządu terytorialnego.

Kwota długu na koniec 2012 roku zwiększy się i ma wynieść 28 mln 147 tys. złotych tj. 36,16% planowanych dochodów i jest o 1 mln 664 tys. złotych w stosunku do planowanego zadłużenia na koniec roku bieżącego.

Obecnie prowadzona polityka prowadzi do zmniejszenia szybkości zadłużenia miasta a nie gromadzenia środków finansowych na wydatki majątkowe po 2013r., w tym na wkład własny do realizacji ewentualnych projektów z dofinansowaniem unijnym

Już dzisiaj mówi się, że VAT, (który wynosi obecnie 23%) ma być wydatkiem niekwalifikowanym. Gdyby w tym przypadku dofinansowanie unijne wynosiło np.: 85%, to wkład własny wynosiłby nie 15% a 38%.

Dochody miasta spadają ogółem z kwoty 86mln 430 tys. wg planu na dzień 30 września 2011r. do kwoty 77mln 851 392. Jest to spadek o prawie 8 mln 600 tys. zł tj. o blisko 10%. Już wiadomo, że nie zostaną wykonane dochody z udziału gminy od osób fizycznych. Dochody te mogą być niższe od zaplanowanych nawet o 2 mln złotych. Zauważyć należy, że w całej strukturze dochodów stanowią one blisko 28%.

Na uwagę zasługują fakt, że spadają nam pozostałe dochody gminy (własne) z 528 tys. do 446 tys. złotych tj. o prawie 12%.

Nie wiadomo, dlaczego spada nam opłata targowa z 610 tysięcy do 500 tysięcy złotych tj. o 18%. Chciałbym, aby Pan Burmistrz odpowiedział nam na to pytanie.

Warto kilka słów poświęcić wysokości subwencji oświatowej. Wzrasta ona o 687 tys. złotych, jednakże samorzady już dzisiaj alarmują, że nie pokryje ona wydatków związanych z podwyżką wynagrodzeń od miesiąca września o 3,8%, nie mówiąc o wzroście składki rentowej o 2%. Powiem szczerze, że obawiam się, aby nie było sytuacji takiej samej jak w roku bieżącym, gdzie od połowy roku musieliśmy dołożyć do oświaty ponad 1 mln złotych. Na pytanie moje, czy wystarczy pieniędzy na wydatki związane z oświatą Pan Burmistrz nie odpowiedział zdecydowanie twierdząco. Mam także nadzieję, że w trakcie prac nad tym projektem celowo nie zaniżano tych wydatków. Zabierając głos w czasie dyskusji nad wykonaniem budżetów wielokrotnie chwaliłem Pana Burmistrza za wykonanie wydatków dotyczących oświaty. Dzisiaj jednak muszę stwierdzić, że trzeba szukać oszczędności także i w oświacie. Przypomnę, że polepszyliśmy znacząco infrastrukturę szkół i przedszkoli, w związku z tym mogą tu powstać pewne oszczędności.

Mam duże wątpliwości po raz kolejny, czy zostaną wykonane dochody ze sprzedaży majątku. Plan na rok przyszły jest tylko o 51300 zł mniejszy od planu na rok bieżący. Zaplanowane dochody z tego tytułu zostały wykonane w tym roku na kwotę ok. 1 mln złotych tj. w ok. 50%, więc dziwi ich zaplanowanie na 2 mln złotych. Rodzi się więc pytanie -czy Pan Burmistrz zamierza sprzedawać majątek na siłę i za kwoty dużo niższe od cen rynkowych? Zgody na takie działanie ze strony Wysokiej Rady być nie powinno.

W tym projekcie w ogóle możemy zaobserwować ogromny spadek dochodów majątkowych z ponad 16 mln 947 tys. zł do 4 mln 335 tys. zł (spadek aż o 12 mln 612 tys. zł tj. o 74%).

Jeśli chodzi o wydatki to one nam także spadają z kwoty 95 mln 032 tys. złotych w roku bieżącym do 79 mln 745 tys. zł w roku przyszłym, więc o ponad 15 mln 200 tys. złotych i niestety staje się to głównie kosztem wydatków inwestycyjnych, które są mniejsze o 18 mln 274 tys. Spadek wydatków inwestycyjnych jest o ponad 3 miliony większy, aniżeli spadek wydatków ogółem. Jest to dowód na to, że wzrastają nam wydatki bieżące o te 3 miliony złotych, co zmniejsza nam nadwyżkę operacyjną, a więc zdolności inwestycyjne, rozwojowe miasta. Dziwi mnie to, że po raz kolejny Pan Burmistrz nie wyciąga z tego wniosków.

Moim zdaniem oszczędności powinniśmy szukać w wydatkach bieżących, a nie w wydatkach inwestycyjnych, które są kołem zamachowym dla rozwoju społeczno - gospodarczego miasta. Pomimo tak niskich wydatków majątkowych Pan Burmistrz proponuje po raz kolejny wzrost wydatków na kulturę fizyczną i administrację. Pomimo oszczędności w tym roku następuje wzrost wydatków bieżących na administrację w roku przyszłym o ponad 560 tysięcy złotych tj. 7,9%, w tym w Urzędzie Miejskim o kwotę 668 tys. złotych tj. aż o 12% (tj. z kwoty 5 mln 553 tys. zł do kwoty 6 mln 222 tys. zł).

W związku z dotychczasową polityką wzrastają nam wydatki związane z obsługą długu publicznego. Kwota ta wzrasta z 1mln 015tys. złotych do 6 mln 320 tys. zł, a więc o 30%. Analizując poszczególne pozycje w wydatkach inwestycyjnych po raz kolejny zauważyłem, że na część z nich zaplanowano zbyt niskie kwoty, co na posiedzeniu wspólnym Komisji Pan Burmistrz potwierdził. Niestety po raz kolejny przyjdzie nam w przyszłym roku na część tych inwestycji dokładać pieniędzy. Pozostaje tylko pytanie zasadnicze - z czego?, bo dochody nie są workiem bez dna. Bez złośliwości stwierdzić należy, że takie działanie ma wpływ na to, że marny mniejszy deficyt, a więc i zadłużenie, choć w rzeczywistości powinny one być wyższe. Dochody od wydatków różnią się tym, że dochód ma zawsze charakter prognozy a wydatek limitu.

Szanowni Państwo!!!

Po raz kolejny mamy deficyt budżetowy wynoszący 1mln 894 tysięcy złotych, który w całości będzie pokryty przychodami pochodzącymi z zaciągniętych kredytów i pożyczek. W tym miejscu zauważyć należy, że rząd pracuje nad nowelizacją ustawy o finansach publicznych, wprowadzając zapis, że deficyt danej jest nie będzie mógł być wyższy niż 1% dochodów. Gdyby zostało to wprowadzone nasz deficyt w chwili obecnej nie mógłby przekroczyć kwoty 778 tys. 513 zł. Po stronie przychodów zaplanowano ogromny kredyt komercyjny w wysokości 8 mln 736 tys. 500 zł, z czego większość tj. 6 mln 824 tys. zł przeznaczona ma być na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek, a limit na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań został zaprojektowany na kwotę 7 mln 870 tys. złotych tj. o 20 tysięcy więcej niż w roku obecnym. Warto zauważyć, że zaplanowany kredyt komercyjny jest większy od spadku dochodów ogółem miasta o 136 tysięcy złotych. W związku z tym po zaciągnięciu takiego kredytu dług miasta na koniec 2012 roku wzrośnie i wynosić będzie aż 28mln 147 złotych tj. 36,16% tj. planowanych dochodów

. Podsumowując swoje wystąpienie dochodzę do kilku wniosków i rekomendacji.

W sytuacji, gdy drastycznie spadają dochody należy ograniczać wydatki, głównie bieżące. Niestety w projekcie budżetu na przyszły rok ogranicza się głównie wydatki inwestycyjne, a wydatki bieżące po raz kolejny rosną o 3 miliony złotych. Powoduje to dalsze obniżenie

potencjału rozwojowego miasta. Po raz kolejny zaplanowano deficyt budżetowy, który ma wynosić 1 mln 894 tys. 442 złote. Z drugiej strony zaplanowano ogromny kredyt komercyjny w wysokości 8 mln 736 tys. 500 złotych, który ma pokryć deficyt oraz spłatę rat wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 6 mln 842 tys. 058 złotych. W sytuacji zwiększonych kosztów kredytów działanie takie nie jest racjonalne.

Znowu wzrasta zadłużenie miasta, które wynosić będzie 28 mln 147.386 złotych, natomiast spłaty rat kredytów i pożyczek wynoszą 8.8% planowanych dochodów ogółem.

To, co jest niezwiązane z budżetem, a mające na niego ogromny wpływ to wrastające bezrobocie. Niestety w 2011 roku nie udało się sprowadzić na teren naszego miasta żadnego nowego inwestora. Udało się uratować upadający „Syntex”, jednakże zatrudnienie pracowników nie rośnie. Należy zintensyfikować działania na rzecz pozyskania nowych inwestorów, co oprócz zmniejszenia bezrobocia spowoduje wzrost dochodów miasta. Należy powiększać tereny inwestycyjne miasta i wyposażać je w niezbędną infrastrukturę tele -techniczną.

Jedynym sposobem na zwiększenie dochodów nie może być tylko i wyłącznie wzrost opłat i podatków lokalnych. Przypomnę, że w ostatnim czasie Wysoka Rada podwyższyła ceny wody o 23% przy jednoczesnej likwidacji dopłat ze strony miasta dla gospodarstw indywidualnych, ścieków o 29%, czynsze w ZGM średnio o 15,9% oraz podatki od nieruchomości — średnio o 10%. Niestety tak duże podwyżki nie przyczyniły się do wzrostu wydatków majątkowych.

W związku z powyższym proponuję po raz kolejny opracowanie programu oszczędnościowego ograniczającego wydatki bieżące oraz opracowanie we współpracy z Radą Miejską programu kadencyjnego związanego z przyjęciem priorytetowych zadań inwestycyjnych. Potrzeby w tym zakresie są ogromne a dotyczą między innymi: rewitalizacji wysypiska miejskiego we wsi Jastrzębia, modernizacji mostu w ul. Mostowej, modernizacji oczyszczalni ścieków, budowy zakładu zagospodarowania odpadów w Piaskach Bankowych, budowy wiaduktu, rewitalizacji Starego Rynku, budowy biblioteki lub szerzej Centrum Kulturowego, poprawy stanu technicznego budynków należących do zasobów ZGM i budowa nowych bloków, poprawa infrastruktury pomocy społecznej itd. W tym planie należy preferować inwestycje przynoszące miastu dodatkowe dochody. Należy podjąć zdecydowane działania na rzecz ożywienia gospodarczego w Łowickiej Podstrefie Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Mię spełnienie tych propozycji bez wątpienia spowoduje dalszy wzrost podatków i opłat lokalnych, co będzie uderzać głównie w najuboższych.

Pan Burmistrz na posiedzeniach komisji stałych Rady Miejskiej mówił, że projekt budżetu na 2012 rok jest realny. Nie zgadzam się z tym, natomiast pokazuje on poniekąd realną sytuację, w jakiej nasze miasto się znajduje. Spada nam nadwyżka operacyjna, a więc zdolność do zaciągania kredytów, które powinny być przeznaczane na wydatki inwestycyjne. Budżet ten to nie tylko odpowiedź na czas kryzysu. Jest to także wynik błędnych decyzji podejmowanych przez władzę wykonawczą w ostatnich latach. Wykonano szereg inwestycji, które drenują budżet, a z drugiej strony brakowało inwestycji przynoszących miastu dodatkowe dochody. W latach ubiegłych, jako opozycja proponowaliśmy zdjęcie niektórych inwestycji, naszym zdaniem niepotrzebnych i przeznaczenie ich na spłatę zadłużenia. Niestety nikt tego nie chciał słuchać.

Chciałbym zwrócić koleżankom i kolegom radnym uwagę na jeszcze jedną bardzo ważną rzecz. Otóż z analizy WPF wynika, że budżet na 2013r. będzie jeszcze gorszy od budżetu na rok 2012. Także w tym budżecie można jeszcze znaleźć oszczędności: chociażby w wydatkach na sport, promocję miasta, administrację i oświatę. W ogóle mam wrażenie, że w ostatnim czasie nikt nie kontroluje wydatków w oświacie. Nie chcę już mówić o tym, że w niektórych szkołach, dla których organem prowadzącym jest gmina miasto Łowicz po prostu dzieje lub działo się źle - przykład Zespół Szkół przy ul. Grunwaldzkiej.

Biorąc powyższe argumenty pod uwagę będę głosował przeciwko projektowi uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Łowicz na lata 2012-2017 jak i w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łowicza na 2012 rok.”

Złożył wniosek w imieniu swoim i Radnego Ryszarda Szmajdzińskiego do projektu budżetu na 2012 rok o zmniejszenie rezerwy na inwestycje i zakupy inwestycyjne z kwoty 300 000 zł o 100 000 zł i przesunięcie jej do działu dokumentacje, na wykonanie projektu dokumentacji kanalizacji sanitarnej na ul. Łódzkiej.

(wniosek stanowi złącznik)

Radny Leszek Plichta – stwierdził, że projekt budżetu Miasta Łowicza na 2012 rok nie jest budżetem jego marzeń.

Było by dobrze, aby w zadaniach inwestycyjnych na 2012 rok znalazły się takie zadania jak: budowa ronda na skrzyżowaniu ul Wojska Polskiego z ul. Ułańską oraz budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej Nr 2. Możliwości finansowe miasta jednak na to nie pozwalają. Budżet jest wprawdzie skromny, ale dużo mniejszy jest deficyt, który wynosi 1 894 000 zł, w roku ubiegłym wynosił 6 300 000 zł, w 2009 roku deficyt wynosił 13 741 000 zł. Jego zdaniem Burmistrz Miasta postępuje jak dobry gospodarz, kiedy są środki to inwestuje, gdy tych środków jest mniej to oszczędza.

Radny Ryszard Szmajdziński - nawiązał do stwierdzenia Burmistrza, że jest to budżet przemyślany, jego zdaniem to kpina ze strony Burmistrza. Jeszcze Rada nie rozpoczęła dyskusji nad budżetem a Burmistrz wprowadza dwie autopoprawki bardzo istotne, pogratulował przemyśleń.

Liczył, że w przemyśleniach Burmistrza usłyszy o tym, że miastu grozi zwrot 500 000 zł. za błąd w aplikacji zakupu autobusów, skąd będą pochodzić środki na ten cel?

Czy miasto zapłaciło Mazowieckiej Fundacji za zwrot Baszty Generała Klickiego?

W jaki sposób planuje się odzyskać zaległości czynszowe od najemców zasobów komunalnych? Najemcy są winni miastu ok. 1800 000 zł.

Tych zagadnień nie należy pomijać rozważając budżet na 2012 rok.

Potwierdził słowa Radnego Roberta Wójcika, że jest to budżet wirtualny, nie można, bowiem przewidzieć udziału w dochodach, wysokości subwencji, możliwości na temat pozyskania środków zewnętrznych.

Niepokojące jest założenie z roku bieżącego, że miasto uzyska dochód ze sprzedaży majątku w wysokości 2 000 000 zł, uzyskano tylko 1 000 000 zł.

Na rok 2012 planuje się uparcie uzyskać dochód w wysokości 2 000 000 zł.

Coraz częściej po brakujące środki miasto sięga do kieszeni podatników ceny ścieków wzrosły o 29%, czynsze o 16%, woda o 23%, podatki o ok. 10%. Jego zdaniem nie jest to patrzeć przyszłościowo a trwanie, aby przeżyć ten rok.

W mieście brak myślenia perspektywicznego i długookresowego, podał przykład Norwegii, która obniża podatki, gromadzi rezerwy.

Z Radnym Wójcikiem nie byli przeciwni podwyżkom podatków tylko wysokości jaką zaproponowano. Jego zdaniem, co roczne, ale w mniejszej skali podwyżki byłyby korzystniejsze i dla miasta i dla mieszkańców.

Autopoprawką do projektu budżetu wprowadza się ul. Płocką, nie wiadomo ile jest tam posesji, ile gruntów miasto musi wykupić od prywatnych właścicieli, ilu mieszkańców wyraziło zgodę na sprzedaż gruntów, ile będzie ten wykup kosztował?

Dzięki tej autopoprawce poznamy cenę głosu jednego z Radnych.

Wspólnie z Radnym Wójcikiem zgłosili wniosek o wykonanie projektu dokumentacji kanalizacji sanitarnej na ul. Łódzkiej.

W latach minionych została wykonana kanalizacja w ulicy: Sochaczewskiej, Szymanowskiego, Małszyckiej i Kopernika. Podłączenie się gospodarstw do tej kanalizacji nie przekroczyło nawet 40%. Takie działanie jest na szkodę mieszkańców tych ulic, którzy nie chcieli wybudowania kanalizacji. Miasto miało przeprowadzać kontrolę w tych ulicach gdzie mieszkańcy odprowadzają ścieki, ale chyba ich nie przeprowadzono.

Taki sondaż został przeprowadzony na ul. Łódzkiej i ok. 67 % gospodarstw deklaruje takie podłączenie. Inwestycja jest korzystna, jeśli szybko się spłaca. Na ul. Łódzkiej jest wielu rzemieślników, którzy zapłacą więcej niż wszyscy podłączeni na powyższych ulicach.

Nie widać efektów promocji miasta. W 2012 roku są Mistrzostwa Europy w piłce nożnej i Łowicz będzie bardzo ważnym punktem przejezdnym dla wielu gości zagranicznych.

Tą promocję mogą urządzić mieszkańcy ul. Łódzkiej wzorem Strykowa (przemarsz po pasach). Wówczas wszystkie telewizje Europy będą to transmitować, może takie środki nacisku a nie logika w łowickim samorządzie będą skuteczniejsze. Jeśli chodzi o bezpieczne zadłużenie, o którym mówił Burmistrz to jest ono istotnie bezpieczne, ale na dzień dzisiejszy.

W latach 2013-2017 będzie nowe rozdanie w Unii Europejskiej i należy się zastanowić czy Łowicz będzie stać na pozyskiwanie nowych środków na poważne inwestycje, do których miasto musi dokładać nie małe środki. Faktem nie zaprzeczalnym i sukcesem jest, że miasto wiele środków unijnych. Należy myśleć perspektywicznie.

Za inwestycją w ul. Łódzkiej przemawia tylko i aż rachunek ekonomiczny. Inwestycja ta będzie droga i skomplikowana, ale może ona dać wiele korzyści dla przyszłych inwestycji.

Wszyscy Radni zabiegają o życzliwość mieszkańców a z tego okręgu jest kilku Radnych:

T. Charązka, R. Szmajdziński, L. Plichta, R. Wilk. Głosowanie nad budżetem

pokaże, kto popiera swój region a kto się kieruje rozdzianem politycznym.

Radna Wanda Białas – ustosunkowała się do propozycji budżetu miasta Łowicza na 2012 rok, zaplanowane dochody są mniejsze niż w roku ubiegłym ze względu na środki unijne. Wydatki z tego samego powodu zaplanowano również niższe, 14% na inwestycje to nie jest tak mało, należy nadal zabiegać o pozyskanie środków zewnętrznych. Dzięki zaplanowanemu kredytowi w wysokości 8,7 mln zł można będzie zrealizować takie inwestycje. Dochody bieżące wzrastają tak jak zostały uchwalone stawki podatkowe. Wydatki na oświatę wzrastają o 7,5% przy wzroście subwencji o 4,6%. Wyraziła nadzieję, że w trakcie roku nie będzie potrzeby zwiększania środków na oświatę.

W pomocy społecznej środki na poziomie roku 2011.

Może w administracji można byłoby zaoszczędzić jakieś drobne kwoty.

Radny Michał Trzoska – nawiązał do wypowiedzi Radnego R. Szmajdzińskiego i stwierdzenia, że jest to „trwanie” i krytyki za brak myślenia perspektywicznego. Jako młody Radny bierze udział po raz pierwszy w dyskusji nad projektem budżetu? Zapytał Radnego Szmajdzińskiego czy w latach poprzednich wnioskował o podwyżki podatków, o których wspominał w swojej wypowiedzi?

Radny Grzegorz Michalak - zapytał o środki z rozdziału 85214 – zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe. Świadczenia na rzecz osób fizycznych

wynoszą 564 366 zł. w tym: 93 366 zł to finansowane ze środków rządowych, 872 650 zł – finansowane ze środków własnych. Jak to jest możliwe matematycznie?

Radny Jan Kośmider- podziękował za wprowadzenie do projektu budżetu Miasta Łowicza na 2012 rok budowy ul. Płockiej. O budowę tej ulicy wnosili również mieszkańcy ul. Armii Krajowej działający w Stowarzyszeniu, która odciążą w przyszłości tak duży ruch na ul. Armii Krajowej.

Przesunięte środki w wysokości 150 000 zł na ul. Płocką na pewno nie będą wystarczające.

Miasto prowadziło duże inwestycje wówczas, gdy były duże środki unijne.

Jeśli zaś chodzi o podłączenia do kanalizacji to jego zdaniem jest to proces długofalowy, przykładem może być ul. Lokalna, na której po większych ulewach deszczu musi interweniować Straż Pożarna. Planiści i architekci nie powinni zezwalać na budowę w terenach zalewowych.

Będzie głosował za proponowanym budżetem.

Radny Grzegorz Michalak- nawiązał do wypowiedzi Radnego Szmajdzińskiego, który zastanawia się nad ceną głosu za wprowadzenie do budżetu ul. Płockiej. Działalność Rady to polityka, w której liczy się skuteczność. Na początku Sesji Radny Wójcik wspólnie z Radnym Szmajdzińskim proponowali zdjęcie z porządku obrad Sesji uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Łowicz na lata 2012-2017 i Uchwalenie budżetu Miasta Łowicza na 2012 rok. W trakcie długiej dyskusji nad budżetem Ci sami Radni zgłaszają wniosek o wykonanie dokumentacji na kanalizację ul. Łódzkiej.

Dziwnym wydaje się fakt, że na posiedzeniach komisji Radni Ci nie zabierali głosu a obecnie krytykują cały budżet.

Zadeklarował, że jako Radny nie będzie się wstydził swoich wyborców.

Radny Ryszard Szmajdziński – pogratulował wnioskowi w sprawie ul. Płockiej, (o którym Radny na posiedzeniach komisji również nie wspominał), który również popiera, w swojej wypowiedzi wskazywał na pewien mechanizm.

Przewodniczący Rady Henryk Zasepa– zamknął dyskusję nad budżetem i ogłosił 20 minut przerwy.

Po przerwie.

Pan Krzysztof Jan Kaliński Burmistrz Miasta – kolejno ustosunkował się do wypowiedzi Radnych.

Docenił troskę o miasto Radnego Wójcika, który od dawna snuje prognozy o jego zadłużeniu. Prawem opozycji jest krytyka, projekt budżetu został oceniony trzema synonimami: marazm, stagnacja, antyrozwojowy.

Z jednej strony opozycja krytykuje zmniejszające się wydatki inwestycyjne z drugiej proponuje się wprowadzanie nowych zadań nie zwiększając zadłużenia miasta.

W budżecie na 2012 rok nie ma dziury budżetowej.

W ciągu bieżącego Roku Radny Wójcik proponował niejednokrotnie wzrost wydatków na opiekę społeczną, na rodziny wielodzietne. Obecnie proponuje się ograniczenie wydatków na administrację, które nie są wysokie. Miasto Łowicz zajmuje 21 miejsce w Polsce najmniej wydających na administrację a 1 miejsce w woj. Łódzkim.

Podwyżek płac w Urzędzie Miejskim w Łowiczu nie było do 2,5 roku.

Planowane zadłużenie miasta na koniec 2012 roku 28 147 000 zł nie jest to niebezpiecznym zadłużeniem.

W mieście nie podnoszono podatków od 2008 roku. Wzrost 10 % podatków Łowiczu powoduje, że i tak są one niższe niż w miastach ościennych, podobnie wygląda cena wody w mieście.

Miasto nadal stara się o pozyskanie środków unijnych, nadmienił, że w 2011 roku 9 łowickich przedsiębiorców uzyskało ok. 8 600 000 zł dofinansowania z Centrum Obsługi

Przedsiębiorców przy Urzędzie Marszałkowskim w Łodzi.

W oświacie wydatki zaplanowane są realne i w 2012 roku nie będzie potrzeby ich zwiększania.

Nie planuje się wysprzedawania majątku miasta na siłę. Obecnie przyszły takie czasy, że ogłoszono 3 przetargi na sprzedaż działki przy ul. Podrzecznej 22 i pomimo obniżki ceny nie udało się jej sprzedać. Podobnie wygląda sytuacja ze sprzedażą działki przy ul. Filtrowej i ul. Uchanka.

W zakresie pozyskania inwestorów miasto pozyskało jednego inwestora i wykazało się dużym działaniem, aby Pan Krajewski kupił „Syntex”.

Jeśli chodzi o zmniejszenie środków na wysypisko, to takie działanie jest w interesie miasta, aby tą inwestycję przesunąć. Wysypisko miejskie jest dopuszczone do funkcjonowania do października 2017 roku, natomiast zalecone prace polegające na odprowadzeniu wód i odgazowaniu należy wykonać do 2014 roku.

Wniosek o Radnych o opracowanie dokumentacji na kanalizację w ul. Łódzkiej nie jest potrzebny, dokumentacja ta jest w trakcie opracowywania i środki na ten cel są w budżecie zapisane. Jeśli zabraknie środków będzie można poprzez zmiany w budżecie te środki przesunąć.

Będzie to trudna inwestycja, bowiem kanalizacja w tej ulicy przebiegać będzie przez prywatne działki i wymagana będzie 100% zgoda wszystkich właścicieli.

Podziękował za głos Radnemu Plichcie o tym, że budżet jest skromniejszy, bo i czasy są oszczędniejsze.

Ściągalność zaległych czynszów to trudna i skomplikowana niejednokrotnie sytuacja rodzinna najemców, poziom ściągalności jest na poziomie 95%.

Dyrektor ZGM podjęła cały szereg działań zmierzających do zmniejszenia zaległości czynszowych.

Jest decyzja Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi o zwrocie 496 000 zł plus odsetki za nie wpisanie do specyfikacji przetargowej przelicznika EURO. Miasto nadal prowadzi rozmowy i jeśli będzie potrzeba to wystąpi na drogę sądową z Urzędem Marszałkowskim bronić swoich racji. Nadmienił, że dofinansowanie na zakup autobusów wynosiło 85% i jeśli miasto musiałoby zwrócić tą kwotę to dofinansowanie będzie w wysokości 72%.

Za Basztę Generała Klickiego miasto zapłaciło kwotę 120 000 zł.

Burmistrz stwierdził, że w Łowiczu podatki opłaty za wodę i ścieki, czynsze są niższe niż w miastach ościennych przy prowadzonej w mieście od kilku lat polityce prospołecznej i prorodzinnej.

Pod ulicę Broniewskiego zostało wykupionych część gruntów, prowadzone są dalsze rozmowy z prywatnymi właścicielami. Były w 2011 roku inne priorytety takie jak bardzo zły stan ul. Sikorskiego, ul. Katarzynów, dlatego te ulice zostały wykonane.

Ustosunkował się do zarzutu nieprzemyślanej kanalizacji w rejonie ulic: Kopernika i Sochaczewskiej, w tym rejonie jest bardzo dużo działek budowlanych i w przyszłości takie podłączenia nastąpią. Kanalizacja sanitarna jest niezbędna do wykonania w ulicach gruntowych. Ponadto na takie działania miasto otrzymuje pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska.

Spadek opłaty targowej spowodowany jest powstawaniem marketów w mieście.

Podziękował za uspokajający głos Radnej Wandy Białas, potwierdził, że na wydatki związane z oświatą nie trzeba będzie dokładać.

Miasto nadal podejmuje działania w celu pozyskania środków zewnętrznych i inwestorów.

Podziękował za wszystkie uwagi dot. budżetu i poprosił o jego przyjęcie

Radny Ryszard Szmajdziński – podziękował Burmistrzowi za zrozumienie roli opozycji. Przypomniał, że to właśnie opozycja wielokrotnie dziękowała i gratulowała Burmistrzowi pozyskanych środków unijnych.

Oszczędności w administracji nie dotyczą ograniczeń w płacach, opozycja zna fachowość pracowników Urzędu Miejskiego i specyfikę ich trudnej pracy.

Miasto zrealizowało, że środków unijnych bardzo dużą inwestycję pn. budowa studni głębinowej i laboratorium i w mieście jest bardzo dobra woda, ale sieć wodociągowa jest od lat nieremontowana i dostarczana woda do mieszkań już taka dobra nie jest.

Zarzuca się opozycji brak dyskusji i poprawek do budżetu na posiedzeniach komisji, ale Burmistrz swojej autopoprawki również nie zgłosił na komisji.

Zdementował stwierdzenie, że jest przeciwny zakupowi autobusów, gratulował Burmistrzowi tej inwestycji.

Zastanawiające jest skąd pochodziły środki na basztę, może tym tematem powinna zająć się Komisja Rewizyjna.

Burmistrz był przeciwny budowie ulicy Płockiej w sprawie, której interweniowali mieszkańcy ul. Armii Krajowej, obecnie jest za jej budową.

Widać głos jednego Radnego jest wart 150 000 zł.

Przewodniczący Rady Henryk Zasepa – podziękował za dyskusję nad budżetem i zapytał czy Radni Wójcik i Szmajdziński podtrzymują swój wniosek w sprawie ulicy Łódzkiej?

Radny Ryszard Szmajdziński – stwierdził, że wniosek podtrzymują, zapis w budżecie nie daje gwarancji, że środków wystarczy.

Pan Krzysztof Jan Kaliński Burmistrz – zapewnił, że środki na opracowanie dokumentacji na kanalizację w ul. Łódzką są w budżecie zapisane i jeśli tych środków zabraknie, zawsze będzie można te środki przesunąć.

Radny Jacek Haczykowski – zapytał, jaki jest stan zaawansowania rozmów z właścicielami działek, przez które będzie przebiegać kanalizacja?

Pan Grzegorz Pelka Naczelnik WIR- poinformował, że takie rozmowy prowadzono kilka lat temu, prowadzono rozmowy z Generalną Dyрекcją Dróg. Najpierw należy opracować dokumentację i prowadzić rozmowy w zakresie podpisania umów z prywatnymi właścicielami.

Radny Jacek Haczykowski –stwierdził, że jego zdaniem najpierw należy uzyskać zgody prywatnych właścicieli a następnie przystąpić do opracowania dokumentacji.

Pan Grzegorz Pelka Naczelnik WIR- poinformował, że takie uzgodnienia są prowadzone wspólnie z projektantem i na bieżąco można nanosić korekty.

Radny Robert Wójcik – wykazał zdziwienie, że Radny Haczykowski nie zadawał podobnych pytań w przypadku ulicy Płockiej. Zapytał o stopień zaawansowania rozmów z mieszkańcami ul. Płockiej? Radni, którzy będą za ulicą Płocką powinni być konsekwentni i powinni głosować również za ul. Łódzką.

Pan Grzegorz Pelka Naczelnik WIR-poinformował, że w ul. Płockiej chodzi o odcinek tzw. „brukowanki”, który jest własnością miasta, brakuje tam księgi wieczystej i tą kwestę należy uregulować.

Radny Grzegorz Michalak – dodał, że Wydział Inwestycji sprawą ul. Płockiej zajmował się cały bieżący rok i koncepcja jest już znana.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie wniosku Radnego Wójcika i Szmajdzińskiego o zmniejszenie rezerwy na inwestycje i zakupy inwestycyjne z kwoty 300 000 zł o 100 000 zł i przesunięcie jej do działu dokumentacje, na wykonanie projektu dokumentacji kanalizacji sanitarnej na ul. Łódzkiej.

7- „za”, 9-„, przeciw”, 5-„, wstrzymujących”

Wniosek nie został przyjęty przez Radę.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie autopoprawki z dnia 16 grudnia 2011 roku wprowadzającej zadanie pn. „Przebudowa ul. M. Konopnickiej”.

(autopoprawka stanowi załącznik)
19- „za”, 0-„, przeciw”, 2-„, wstrzymujących”

Autopoprawka została przyjęta większością głosów.

Następnie poddał pod głosowanie autopoprawkę z dnia 28 grudnia 2011 roku wprowadzającej zadanie pn. „Budowa ul. Płockiej wraz z infrastrukturą”.

(autopoprawka stanowi załącznik)

19- „za”, 0-„, przeciw”, 2-„, wstrzymujących”

Autopoprawka została przyjęta większością głosów.

e/ Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na 2012 rok wraz z autopoprawkami

– przedstawił Pan Arkadiusz Podsędek Skarbnik Miasta.

(stanowi załącznik)

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Zasepa- zaproponował przegłosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łowicza na 2012 rok wraz z autopoprawkami.

21- „za”, 0-„,przeciw”, 0- „wstrzymujących”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że została podjęta większością głosów

U c h w a ł a Nr XX/ 133/2011

Przewodniczący Rady Miejskiej pogratulował Burmistrzowi przyjętego budżetu, życząc, aby został on wykonany.

Pan Krzysztof Jan Kaliński – podziękował Radnym za przyjęcie budżetu Miasta Łowicza na 2012 rok.

Ad. 6.

1/ Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Łowicza na 2011 rok

– przedstawił Pan Arkadiusz Podsędek Skarbnik Miasta.

(stanowi załącznik)

Radny Robert Wójcik – nawiązał do planowanego zwiększenia planu przychodów i rozchodów Zakładu Usług Komunalnych i rezerwację środków na planowany zakup samochodu do czyszczenia kanałów. Przypomniał, że został tylko jeden dzień roboczy tego roku a zwiększa się środki o 450 000. zł, jego zdaniem ta kwota powinna wrócić do budżetu, jako nadwyżka. Zapytał, na jakie wydatki planowana jest ta kwota?

Pan Arkadiusz Podsędek Skarbnik Miasta – poinformował, że jedną kwestią jest zwiększenie przychodów o wpływy z usług o kwotę 1 200 000 zł, w tym 450 000 zł ze zwiększenia robót zleczanych przez Urząd Miejski i 750 000 zł ze zwiększonej ilości ścieków przyjętych do oczyszczalni.

Drugą kwestią jest fakt, że ZUK wystąpił, aby 450 000 zł przeznaczyć na dokończenie budowy laboratorium i dokończenie kanalizacji sanitarnej w ul. Warszawskiej, Nadburzańskiej i Polnej. Natomiast kwotę 750 000zł przeznaczyć, jako rezerwację środków na zakup samochodu do czyszczenia kanałów. Kwoty te nie muszą być wydane do końca roku bieżącego i mogą pozostać, jako rezerwa inwestycyjna na 2012 rok i to nie podlega do wyliczenia wolnych środków.

Radny Grzegorz Michalak – zapytał, jakie skutki przyniesie zwiększenie przychodów o kwotę 1 200 000 zł, jeśli chodzi podatek dochodowy?

Pan Tadeusz Dutkiewicz Z-ca Dyrektora ZUK – w roku 2011 planowany podatek dochodowy wyniósł 364 000 zł. całkowity zysk, jaki wypracował ZUK w ciągu roku wynosi 19 300 000zł.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów – przedstawiła Przewodniczący Komisji Radna Wanda Białas.

(stanowi załącznik)

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Zasępa- zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

19- „za”, 0-„przeciw”, 2- „wstrzymujące”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że została podjęta większością głosów.

U c h w a ł a Nr XX/ 134/2011

2/Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków zamieszczonych w budżecie Miasta Łowicza, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011 wraz z autopoprawką - przedstawił Pan Arkadiusz Podśudek Skarbnik Miasta.

(stanowi załącznik)

Pytań, uwag nie zgłoszono.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów – przedstawi Przewodnicząca Komisji Radna Wanda Białas.

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Zasępa- zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

21- „za”, 0-„przeciw”, 0- „wstrzymujące”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że została podjęta jednogłośnie.

U c h w a ł a Nr XX/ 135/2011

3/ Projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łowicza w obrębie ewidencyjnym Górki –przedstawiła Pani Anna Gajewska Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami.

(stanowi załącznik)

Pytań, uwag nie zgłoszono.

Opinię Komisji Gospodarczej i Rozwoju Miasta – przedstawi Przewodniczący Komisji Radny J. Haczykowski.

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Zasępa- zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

20- „za”, 0-„przeciw”, 1- „wstrzymujący”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że została podjęta większością głosów.

U c h w a ł a Nr XX/ 136/2011

4/ Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego- Zakład Usług Komunalnych w Łowiczu – przedstawił Pan Paweł Gawroński Naczelnik Wydziału Spraw Komunalnych.

(stanowi załącznik)

Pytań, uwag nie zgłoszono.

Opinię Komisji Gospodarczej i Rozwoju Miasta – przedstawi Przewodniczący Komisji Radny J. Haczykowski.

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Zasepa- zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

17- „za”, 0-„przeciw”, 3- „wstrzymujące”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że została podjęta większością głosów.

U c h w a ł a Nr XX/ 13672011

5/Projekt uchwałę w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Osiedla Górki będącego jednostką pomocniczą Gminy Miasto Łowicz oraz określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji – przedstawiła Pani Maria Więckowska Sekretarz Miasta.

(stanowi załącznik)

Radny Michał Trzoska – przedłożony projekt uchwały to nie tylko konsultacje społeczne z mieszkańcami os. Górki, ale i jej skutki, czyli powstanie kościoła na tym osiedlu.

Osobiście jest zwolennikiem powstania kościoła, bo jest katolikiem. Budowa ta może przynieść wymierne korzyści miastu, ze sprzedaży bądź zamiany działki.

Według wiedzy, jaką posiada, większość mieszkańców os. Górki nie jest entuzjastami tego pomysłu, środki przeznaczone na budowę kościoła proponują spożytkować na budowę planu zabaw, boisk i pawilonów handlowych. Środki na budowę kościoła są własnością kościoła. Przy proponowanym kościele ma powstać świetlica.

Jeśli konsultacje z mieszkańcami zadecydują inaczej to należy uszanować wolę mieszkańców.

Radny Grzegorz Michalak- zapytał, co mieści się pod pojęciem „cele zabudowy socjalnej”?

Pani Maria Więckowska Sekretarz Miasta-wpisanie tego celu zaproponowali wnioskodawcy. Sprecyzowanie tego pojęcia najlepiej wyjaśni Pani Anna Gajewska.

Pani Anna Gajewska Naczelnik WGGiPP- powyższy termin usług socjalnych wypływa z treści wniosku, co mieści się pod tym terminem najlepiej wiedzą wnioskodawcy.

Ustawa nie precyzuj „usług socjalnych” używa się jedynie terminu „usług użyteczności publicznej” jest to określenie planistyczne.

Radny Henryk Zasepa Przewodniczący Rady – zapytał czy mieszkańcy zwracając się z prośbą o przeprowadzenie konsultacji podali skąd wezmą środki na cele zabudowy socjalnej?

Pani Maria Więckowska Sekretarz Miasta- poinformowała, że we wniosku brak informacji o środkach na realizację usług socjalnych, taki zapis nie jest wymagany. Wnioskodawca wnosi o konsultacje: co mieszkaniac Górek myśli o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego?

Radna Jolanta Głowacka – jest to konstytucyjne prawo każdego obywatela i tych praw nie można ograniczać. Jako samorząd nie możemy ubezwłasnowolniać mieszkańców i co tam powstanie i z jakich środków na tym etapie nie jest istotne?

Kościół również chciałby wiedzieć, jaka jest opinia mieszkańców osiedla Górki w tym temacie. Mieszkańcy muszą mieć możliwość swobodnej wypowiedzi.

Radny Grzegorz Michalak – stwierdził, że jest to pierwsza uchwała w sprawie konsultacji społecznych, z tej uchwały będą korzystać inni mieszkańcy, dlatego należy ją doprecyzować. Zgłosił wniosek, aby proponowany przez mieszkańców Górek zapis „cele zabudowy socjalnej” zmienić na „usług użyteczności publicznej”.

Zapytał czy Urząd będzie dysponował listą osób uprawnionych do konsultacji?

Radna Jolanta Głowacka – nadmieniła, że w innych miastach były przypadki, że miasto już przekazało działkę pod budowę kościołowi, jednak mieszkańcy w konsultacjach wyrazili sprzeciw przeciwko tak okazałej budowli.

Radny Leszek Plichta – całkowicie zgodził się z wypowiedzią Radnego Trzoski, któremu pogratulował odwagi.

Obecnie plan zagospodarowania przestrzennego zawiera zapis o obiektach kultu religijnego nie musi to być kościół może to być kaplica lub dom formacyjny dla młodzieży.

Pani Maria Więckowska Sekretarz Miasta- stwierdziła, że jest to projekt uchwały jest propozycją i Radni mogą nanosić poprawki.

Podjęcie przez Radę powyższej uchwały zobowiązuje Urząd do jej wykonania i sprawdzenia uprawnionych do głosowania.

Obecnie na os. Górki jest uprawnionych do konsultacji jest 1882 osoby.

Radny Ryszard Szmajdziński – stwierdził, że skoro mieszkańcy wnoszą o konsultacje to należy wyrazić na to zgodę i nie jest istotne czy jest się katolikiem. Natomiast należy wybrać rozsądną komisję, aby nie miały miejsca takie sytuacje, jakie miały podczas ostatnich wyborów.

Radny Grzegorz Michalak – pytając o liczbę osób uprawnionych miał na myśli zapis paragrafu 2, że konsultacje są ważne, jeśli w konsultacjach weźmie udział, co najmniej 200 mieszkańców to jego zdaniem na 1882 osoby uprawnione 200 osób to za mało.

Zgłosił wniosek, aby wpisać wskaźnik procentowy zaproponował - 25%.

(stanowi załącznik)

Radny Michał Trzoska – należy również zastanowić się nad formą przeprowadzenia konsultacji i nad ich stroną techniczną, należy je doprecyzować.

Pani Maria Więckowska Sekretarz Miasta - osobą wskazaną do wykonania tej uchwały będzie Burmistrz, który zarządzeniem ustali wzór ankiety i określi procedurę.

W uchwale należy określić zasady i tryb.

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Zasepa- aby projekt tej uchwały był uniwersalny należy doprecyzować sprawę zabudowy socjalnej i wymaganej liczby mieszkańców.

Stwierdził, że zastanawiający jest fakt, że mieszkańcy Górek dopiero teraz wystąpili o przeprowadzenie konsultacji, teren ten w planie zagospodarowania przestrzennego został przeznaczony na cele sakralne w 2007 roku.

Zacytował art. 42 ustawy o stosunku państwa do kościoła, z której wynika, że jeżeli nieruchomość została przekazana w planie przestrzennym zagospodarowania przestrzennego na cele sakralne to nabywcą tej nieruchomości może być tylko kościelna osoba prawna. Wobec powyższego uważa za bezpodstawne przeprowadzanie konsultacji w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Nie jest przeciwny konsultacjom, ale w tej sprawie będzie głosował przeciw.

Radna Jolanta Głowacka- w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego jest zapis na cele sakralne, nie ma zapisu, że na cele sakralne kościoła katolickiego. Może się zgłosić gmina o innym wyznaniu i może ten grunt nabyć, są różne wyznania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Zasepa- poinformował, że jest przeznaczenie na cele sakralne i jest na wniosek konkretnej osoby w tym przypadku Biskupa.

Radny Robert Wójcik – zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji. Mieszkańcy mają prawo w każdym czasie zwrócić się o przeprowadzenie konsultacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Zasepa- poddał pod głosowanie wniosek Radnego G. Michalaka, aby w paragrafie 2 ust.2 cyfrę „200” skreślić i wpisać „25”.

16- „za”, 1- „przeciw”, 1- „wstrzymujący”

Wniosek został przyjęty większością głosów.

Radny Michał Trzoska – zgłosił wniosek, aby w paragrafie 5 ust.1 wyraz „cele zabudowy usługowej i socjalnej” zastąpić zapisem „ zabudowy usługowej i innej użyteczności publicznej”.

(wniosek stanowi załącznik)

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Zasepa- poddał pod głosowanie wniosek Radnego M. Trzoski.

20- „za”, 0- „przeciw”, 0- „wstrzymujący”

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Opinię Komisji Społecznej – przedstawi Przewodnicząca Komisji Radna Grażyna Sobieszek.

(stanowi załącznik)

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Zasepa- zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

20- „za”, 1- „przeciw”, 0- „wstrzymujących”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że została podjęta większością głosów.

U c h w a ł a Nr XX/ 138/2011

6/Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy po umowach zawartych na czas oznaczony do 3 lat z tymi samymi stronami, których przedmiotem są te same nieruchomości znajdujące się w zasobach Gminy Miasta Łowicza – przedstawiła Pani Anna Gajewska Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami.

(stanowi załącznik)

Pytań, uwag nie zgłoszono.

Opinię Komisji Gospodarczej i Rozwoju Miasta – przedstawi Przewodniczący Komisji Radny J. Haczykowski.

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Zasepa- zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

20- „za”, 0- „przeciw”, 0- „wstrzymujących”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że została podjęta jednogłośnie.

U c h w a ł a Nr XX/ 139/2011

7/Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łowiczu na 2012 rok – przedstawił Przewodniczący Komisji Radny Tadeusz Żaczek.

(stanowi załącznik)

Pytań, uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Zasępa- zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

21- „za”, 0- „przeciw”, 0- „wstrzymujących”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że została podjęta jednogłośnie.

U c h w a ł a Nr XX/ 140/2011

Ad. 7.

Projekt stanowiska Rady Miejskiej w Łowiczu w sprawie projektu Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie zniesienia niektórych sądów rejonowych, utworzenia zamiejscowych wydziałów w niektórych sądach rejonowych oraz zmiany rozporządzenia w sprawie sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz ustalenia ich siedzib oraz obszarów właściwości – przedstawiła Pani Maria Więckowska Sekretarz Miasta.

(stanowi załącznik)

Pan Krzysztof Jan Kaliński Burmistrz Miasta – poinformował, że są takie plany Ministerstwa Sprawiedliwości w zakresie przeniesienia ważnych spraw sądowych, wydziału ksiąg wieczystych do innego miasta. Nadmienił, że w roku 2008 poddano do użytku nowo wybudowany budynek sądu, za kwotę ok. 16 000 000 zł.

Miasto wraz z powiatem prowadzi rozmowy w tej sprawie, w miesiącu styczniu 2012 roku planowane jest spotkanie z Ministrem Sprawiedliwości z Panem Jarosławem Gowinem.

W związku z powyższym jest prośba do Radnych o przyjęcie powyższego stanowiska.

Radna Ewa Zbudniewek – stwierdziła, że sprawa jest oczywista i zaproponowała, aby na spotkanie z Ministrem Sprawiedliwości zabrać dokumentację fotograficzną budynku Rejonowego w Łowiczu, który odpowiednio zobrazuje sytuację.

Radny Ryszard Szmajdziński – zwrócił uwagę, aby tekst stanowiska poprawił polonista.

Radny Tadeusz Żaczek - stwierdził, że sąd bezwzględnie w Łowiczu powinien pozostać.

Od lat 80 –tych miasto czekało na wybudowanie nowego budynku sądu, po trzech latach użytkowania tego budynku planuje się likwidację Sądu Rejonowego.

Pani Maria Więckowska Sekretarz Miasta – nadmieniła, że powyższe uzasadnienie przygotowała Prezes Sądu. Jeśli wolą Rady będzie naniesienie poprawek to zostaną one naniesione.

Pan Paweł Mironowicz Kierownik Finansowy Sądu Rejonowego w Łowiczu – stwierdził, że w ostatnim czasie media podnoszą temat reform w sądownictwie.

Jest propozycja, aby w Sądach Rejonowych gdzie pracuje mniej niż 14 sędziów, dokonać likwidacji tych sądów, mówi się o łączeniu sądów. Obecnie prowadzone są konsultacje

społeczne. Celowe jest, aby delegacja samorządu łowickiego wraz z podjętym stanowiskiem spotkała się z Ministrem Sprawiedliwości.

Zwrócił się z prośbą o poparcie przez Radnych przedłożonego stanowiska.

Radna Grażyna Sobieszek – zapytała ile osób straciłoby pracę po likwidacji sądu?

Pan Paweł Mironowicz Kierownik Finansowy Sądu Rejonowego w Łowiczu – trudno to w obecnym czasie określić. Propozycja likwidacji sądu i utworzenia placówek zamiejscowych nie posiada obecnie żadnego uzasadnienia.

Przewodniczący Rady – zaproponował głosowanie nad propozycją stanowiska.

21- „za”, 0- „przeciw”, 0- „wstrzymujących”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że stanowisko Rady Miejskiej zostało przyjęte jednogłośnie.

Ad.8.

Stanowisko Rady Miejskiej w Łowiczu w sprawie wniosku o uchylenie Uchwały Nr XIII/100/2011 Rady Miejskiej w Łowiczu z dnia 25 sierpnia 2011 r. o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łowicza, obszar urbanistyczny Śródmieście, w rejonie ul. Zduńskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że na poprzedniej Sesji Rada zdecydowała w sprawie wniosku o uchylenie uchwały Nr XIII/100/2011 Rady Miejskiej w Łowiczu z dnia 25 sierpnia 2011 r. o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łowicza, obszar urbanistyczny Śródmieście, w rejonie ul. Zduńskiej skierowano na posiedzenie Komisji Gospodarczej i Rozwoju Miasta celem wypracowania stanowiska.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się z prośbą o przedstawienie stanowiska Komisji. Przewodniczący Komisji Radny J. Haczykowski przedstawił stanowisko Komisji Gospodarczej i Rozwoju Miasta z dnia 20 grudnia 2011 roku. Stwierdził, że Komisja po przeanalizowaniu materiałów jest za uchyleniem Uchwały Nr XIII/100/2011 z dnia 25 sierpnia 2011 roku, wynikiem głosowania:

6 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”

Radny J. Haczykowski – poinformował, że zapoznał się z wnioskiem Pani Izabeli Połubińskiej – Bursa i Pana Marka Bursy w sprawie o uchylenie uchwały.

W dniu 31 maja 2011 roku wpłynął wniosek właścicielki nieruchomości przy ul. Zduńskiej 26 o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze Śródmieście dla terenu położonego w obszarze ul. Zduńskiej i Sybiraków.

We wskazanym wniosku właścicielka prosiła o przeznaczenie tego terenu pod zabudowę wolnostojącą oraz zespoloną z likwidacją zabudowy pierzejowej.

Po zapoznaniu się z powyższym wnioskiem w Wydziale Gospodarki Gruntami Urzędu Miejskiego stwierdził, że nie zawiera on kompletnych informacji o stanie faktycznym na dzień złożenia wniosku

W momencie złożenia wniosku na tej nieruchomości znajdował się budynek, nie wiadomo czy był to nowobudowany budynek czy wyremontowany. Tego Komisja nie była w stanie stwierdzić.

W Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego toczy się postępowanie administracyjne w stosunku do tego budynku i nie zostało zakończone. Postępowanie powyższe również trafiło do Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, który skierował sprawę do ponownego rozpatrzenia do Powiatowego Nadzoru Budowlanego. Postępowanie jest dalej prowadzone.

Na powyższy budynek Starosta Łowicki wydał pozwolenie na budowę, po czym które w całości uchylił. We złożonym wniosku do Urzędu Miejskiego właścicielka nieruchomości nie poinformowała Urzędu Miejskiego w Łowiczu o takich działaniach. Wniosek ten był analizowany przez Komisję Urbanistyczno - Architektoniczną, która wypracowała opinię negatywną.

Komisja po przeanalizowaniu podjęła w/w stanowisko.

Radna E. Zbudniewek zwróciła się z zapytaniem, czy wnioskiem do Urzędu Miejskiego wpłynął po wydaniu pozwolenia na budowę budynku i przed jego cofnięciem. Jeśli miało to miejsce w tym czasie to mogło wynikać to z niewiedzy osoby wnoszącej o zmianę planu zagospodarowania.

Jeśli zaś celowo wprowadzono Urząd Miejski w błąd to inna sprawa.

Radny J. Haczykowski – stwierdził, że z dokumentów nie wynika, kiedy cofnięto pozwolenie na budowę. Budynek powstał lub był remontowany na początku 2011 roku.

Pani Izabela Połubińska – Bursa wnioskodawca uchylenia planu, poinformowała, że najpierw była decyzja o pozwolenie na budowę, potem była budowa i jej zdaniem nie był to remont, bowiem ze starego budynku pozostała 1 ściana, uległy zmianie wymiary budynku. Powyższa budowa została dokonana po decyzji cofającej pozwolenie na budowę. W miesiącu styczniu lub lutym 2011 roku zostały przerwane prace budowlane. Natomiast wniosek o zmianę planu zagospodarowania dla tego rejonu wpłynął 31 maja 2011 roku.

Radny J. Haczykowski - zapytał czy zdaniem Pani Bursy uchylenie decyzji o pozwoleniu na budowę było przed dniem 31 maja 2011 roku.

Pani I. Pałubińska – Bursa – stwierdziła, iż miało to miejsce na koniec 2010 roku.

Radny J. Kośmider – stwierdził, że jego zdaniem została zachowana, chociaż 1 ściana to mogła być to rozbudowa a nie budowa.

Radny M. Trzoska – stwierdził, że wg prawa budowlanego na remont nie jest wymagane pozwolenie na budowę, które jest wymagana na budowę. Z wyjaśnień Pani Połubińskiej wynika, że nie był to remont.

Radny W, Michalak – stwierdził, że Rada Miejska powinna się skupić nad faktem złamania prawa a nie czy była to budowa czy rozbudowa budynku.

Przewodniczący Rady Miejskiej- poinformował, że Rada Miejska powinna wypracować swoje stanowisko.

Zwrócił się z zapytaniem czy stanowisko Komisji Gospodarczej i Rozwoju Miasta może być stanowiskiem Rady Miejskiej?

Innych propozycji nie zgłoszono.

Radny J. Haczykowski przedstawił stanowisko Rady Miejskiej w Łowiczu.

(stanowi załącznik)

Radny T. Żaczek – zwrócił się z zapytaniem, jaka jest opinia Pani A. Gajewskiej w tej sprawie.

Pani Anna Gajewska – stwierdziła, że trudno, aby kwestionowała podjęta przez Radę Miejską uchwałę o przystąpieniu do planu. Na etapie przyjmowania uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu zagospodarowania były przeprowadzone analizy, konsultacje

zarówno z Komisją Urbanistyczną, w której zasiadają przedstawiciele budownictwa, drogownictwa jak również z Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Radni otrzymali informacje dotyczącą przebiegu wydarzeń w tym zakresie. Jest to uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu zagospodarowania w tym rejonie.

Orzecznictwo sądowe wypracowało stanowisko, że uchwała o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie wywołuje skutków materialno-prawnych

a ma jedynie charakter formalny. Nie stanowi aktu prawa miejscowego, bowiem wyłącznym jej przedmiotem jest określenie granic obszaru objętego przyszłym planem. A braki przy jej podjęciu mogą być sanowane przy wydawaniu uchwały właściwej o zmianie planu.

Stwierdziła, że jej zdaniem nastąpiło nie zrozumienie tematu, zgodnie z procedurą planistyczną po opracowaniu projektu planu nastąpi wyłożenie go do publicznego wglądu.

Na tym etapie każda ze stron i wszyscy mogą wnosić uwagi i wnioski w ciągu 14 dni.

Każdy ze złożonych wniosków zostaje rozpatrzony przez urbanistę, który opracował projekt planu. Wniosek o zmianę planu rozpatrzono podobnie jak w przypadku podjęcia uchwały o zmianie planu przy ul.3 Maja, ul. Nowej przy zachowaniu tej samej procedury.

Radny W. Michalak – stwierdził, że procedura jest taka, że najpierw się planuje a później się buduje a nie odwrotnie.

Pani A. Gajewska stwierdziła, że nie jest upoważniona do wypowiedzania się na temat samowoli budowlanej. Uchwała o przystąpieniu do sporządzania zmiany planu niczego nie przesądza.

Radny R. Szmajdziński – stwierdził, że sprawa jest trudna i skomplikowana. W czasie przyjmowania uchwały Rada Miejska nie posiadała takiej wiedzy, jaka posiada obecnie. Komisja Gospodarcza i Rozwoju Miasta wypracowała stanowisko, które popiera i należy je przegłosować.

Radny J. Haczykowski - zwrócił się z zapytaniem, na czym polegała analiza po złożeniu wniosku przez właściciela nieruchomości ul. Zduńska 26.

Pani A. Gajewska – na wypracowaniu stanowiska i opinii Komisji Urbanistycznej.

Na posiedzeniach Komisji Urbanistycznej zarówno nad planem Górki czy innymi planami dyskutowane są różne aspekty rozwiązań planistycznych, w tym przypadku był analizowany problem zabudowy przy ul. Sybiraków a nie rozwiązania dotyczące ustaleń przyszłego planu.

Przewodniczący Rady Miejskiej dokonał zamknięcia dyskusji i poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarczej i Rozwoju Miasta przedstawienie stanowiska Rady Miejskiej.

Radny J. Haczykowski – odczytał stanowisko Rady Miejskiej, które stanowi załącznik.

Przewodniczący Rady Miejskiej- zaproponował głosowanie:

18 „za”, „0”- przeciw „3”-wstrzymujące.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że stanowisko Rady Miejskiej zostało przyjęte większością głosów a projekt uchwały będzie przygotowany na następną Sesję.

Ad. 9.

Rozpatrzenie skargi Pana Tomasza Stanisława Kłosińskiego na działalność Pana Pawła Gawrońskiego Naczelnika Wydziału Spraw Komunalnych i Reagowania Kryzysowego Urzędu Miejskiego w Łowiczu.

Przewodniczący Rady H. Zasepa- poinformował, że Radni otrzymali materiały w tym zakresie.

Stanowisko Komisji Gospodarczej i Rozwoju Miasta – przedstawił Przewodniczący Komisji Radny Jacek Haczykowski.

(stanowi załącznik)

Przewodniczący Komisji Radny Jacek Haczykowski – poinformował, że w dniu 7.XI. 2011r do Burmistrza Miasta Łowicza wpłynęła skarga na działalność Naczelnika Wydziału Spraw Komunalnych i Reagowania Kryzysowego Pawła Gawrońskiego wniesiona przez Pana Tomasza Kłosińskiego.

W związku z błędną interpretacją przepisów przez Naczelnika, Pan Kłosiński twierdzi, iż został naruszony jego interes moralny i jest on narażony na częste kontrole Policji oraz konflikty z sąsiadami.

Konflikt ten dotyczy interpretacji prawnej, co do zakwalifikowania zjazdu do posesji Pana Kłosińskiego, który wg. Naczelnika jest drogą publiczną.

Po posiedzeniu Komisji Gospodarczej i Rozwoju Miasta, na którym stanowisko nie zostało wypracowane, zwrócił się o opracowanie opinii prawnej w przedmiotowej sprawie.

Z opinii prawnej jednoznacznie wynika, że sporny teren jest skrzyżowaniem.

Zadaniem Rady Miejskiej jest wypracowanie stanowiska w tej kwestii.

(opinia prawna stanowi załącznik)

Radny Robert Wójcik -zapytał czy ten odcinek jest uznany za drogę publiczną?

Okazuje się, że szerokość tej drogi jest mniejsza niż są wymagane parametry.

Przewodniczący Komisji Radny Jacek Haczykowski- odczytał treść opinii prawnej.

Pan Tomasz Kłosiński - pełna wypowiedź w załączeniu protokołu z Sesji.

Radny Ryszard Szmajdziński - stwierdził, że Rada rozważa teoretycznie definicję drogi i jej parametrów. Osobiście zna ten teren i stwierdza, że droga ta nie spełnia wymogów. Dziwi fakt, że Urząd Miejski nie podjął działań wyjaśniających w tym zakresie.

Pan Kłosiński ma problem z wjeżdżaniem i wyjeżdżaniem z posesji.

Radny Robert Wójcik - zgodził się z przedmówcą Radnym, istotnie Pan Kłosiński wjeżdża na posesję przodem a wyjechać musi cofając. Należy zastanowić się czy możliwe jest dokonanie zmian, aby ułatwić wjazd na posesję.

Pan Paweł Gawroński Naczelnik WSK- nadmienił, że obecny spis ulic istnieje od wielu lat. Istnieją w mieście różne drogi, które nie spełniają parametrów np. ul. Ciemna, Koszarowa. Zjazdy do posesji mogą się znajdować na skrzyżowaniu, jeśli jest to jedyny możliwy dojazd do posesji.

Indywidualne zagospodarowanie działki nie determinuje, w jaki sposób właściciel działki włącza się do ruchu.

Pan Tomasz Kłosiński - zwrócił się z prośbą do Naczelnika, aby powiedział, co to jest zjazd i skrzyżowanie?

Pan Paweł Gawroński Naczelnik WSK- zacytował przepisy wg, którego „zjazd” to połączenie drogi publicznej z nieruchomością(jedną nieruchomością), ten odcinek stanowi drogę do dwóch nieruchomości. Skrzyżowanie dróg publicznych jedno poziomowych jest to przecięcie się dróg publicznych.

Radny Grzegorz Michalak – zapytał, jakie będą konsekwencje, jeśli Rada uzna skargę za zasadną? Droga ta zostanie poszerzona, skrzyżowanie zmienione?

Radny Jan Kośmider - stwierdził, że Pan Kłosiński mieszka w tym rejonie od 30 lat i do tej pory nie było problemów. Inni mieszkańcy tej ulicy nie mają takich problemów.

Przewodniczący Rady H. Zasepa – zamknął dyskusję, poinformował że Rada musi wypracować stanowisko czy skarga jest zasadna czy też nie jest zasadna.

Zaproponował głosowanie nad pytaniem: „ kto jest za uznaniem skargi za bezzasadną?”

8- „za”, 1-„przeciw”, 12- „wstrzymujących”

Przewodniczący Rady- stwierdził, że Rada uznała skargę za bezzasadną, ogłosił krótką przerwę celem przygotowania projektu uchwały.

Po przerwie.

Projekt uchwały w sprawie Rozpatrzenie skargi Pana Tomasza Stanisława Kłosińskiego na działalność Pana Pawła Gawrońskiego Naczelnika Wydziału Spraw Komunalnych Reagowania Kryzysowego Urzędu Miejskiego w Łowiczu – przedstawił Przewodniczący Rady H. Zasępa.

(stanowi załącznik)

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Zasępa- zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

10- „za”, 1-„przeciw”, 9- „wstrzymujących”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że została podjęta większością głosów.

U c h w a ł a Nr XX/ 141/2011

Ad. 10.

Plan pracy Rady Miejskiej w Łowiczu na 2012 rok – przedstawił Przewodniczący Rady.
(stanowi załącznik)

Radny Robert Wójcik - zgłosił wniosek wspólnie z Radnym R. Szmajdzińskim w sprawie wprowadzenia dodatkowych tematów do plany pracy Rady.
(stanowi załącznik)

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Zasępa-poinformował, że od września br. prosił Radnych o zgłaszanie propozycji do planu pracy, po Sesji listopadowej prosił wszystkich Radnych o pozostanie celem opracowania tego planu.

Wówczas pozostali tylko Przewodniczący komisji, którzy zaproponowali przedłożoną propozycję.

Radny Ryszard Szmajdziński- stwierdził, że jako Radni korzystają z uprawnień, jakie daje zapis w statucie miasta. Przewodniczący Rady nie powinien komentować wnoszonych przez Radnych propozycji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Zasępa – zaproponował przegłosowanie zaproponowanego planu pracy Rady Miejskiej w Łowiczu na 2012 r wraz z wnioskami Radnych o wprowadzenie dodatkowych tematów do planu pracy Rady.

15- „za”, 0-„przeciw”, 5- „wstrzymujących”

Plany pracy poszczególnych Komisji na I półrocze 2012 roku – przedstawili Przewodniczący Komisji: Komisji Społecznej Radna Grażyna Sobieszek, Komisji Mieszkaniowej i Socjalnej Radny Leszek Plichta, Komisji Gospodarczej i Rozwoju Miasta Radny Jacek Haczykowski, Komisji Budżetu i Finansów Radna Wanda Białas.
(stanowią załączniki)

Pytań, uwag oraz innych propozycji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie planów pracy komisji na I półrocze 2012 roku.

20- „za”, 0- „przeciw”, - „wstrzymujących”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdza, że Rada Miejska w Łowiczu przyjęła jednogłośnie przyjęcie planów pracy.

Ad. 11.

Informację o działaniach w okresie między Sesjami – przedstawił Pan Krzysztof Jan Kaliński Burmistrz Miasta.

(stanowi załącznik)

Pytań, uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej- stwierdził, że Radni przedłożoną informację przyjęli do wiadomości.

Informację o podmiotach wyznaczonych do przyjęcia skazanych w celu wykonywania prac społecznie użytecznych - przedstawił Pan Paweł Gawroński Naczelnik Wydziału Spraw Komunalnych.

(stanowi załącznik)

Pytań, uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej- stwierdził, że Radni przedłożoną informację przyjęli do wiadomości.

Ad.12.

Radny Robert Wójciki wspólnie z Radnym R. Szmajdzińskim – złożyli interpelację dot. ogrzewania bloków komunalnych i ustalania cen za ogrzewanie.

(stanowi załącznik)

Radny Jan Kośmider – złożył interpelację dot. zadbania i zagospodarowania terenu pomiędzy ulicami: Korczaka, Jeżewskiego, Makuszyńskiego i Zagrodową lub podzieleniu na działki budowlane, oświetlenia drogi od ul. Armii Krajowej do ul. Grunwaldzkiej (na wprost ul. Brzozowej), oświetlenia terenu przy blokach na ul. Armii Krajowej (pomiędzy blokiem 43 a komórkami

(stanowi załącznik)

Przewodniczący Rady Miejskiej- przedstawił pismo pacjentów w sprawie likwidacji Zakładu Rehabilitacji przy ul. Kaliskiej.

(stanowi załącznik)

Ad.13.

Przewodniczący Rady Miejskiej - poinformował, że termin następnej Sesji Rady Miejskiej planowany jest na **26 stycznia 2012 roku** z następującym tematem:

Informacja o pozyskanych środkach zewnętrznych w 2011 roku.

Informację o planowanych posiedzeniach Komisji w m-cu styczniu 2012 r.-przedstawił Radny Władysław Michalak Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.

(stanowi załącznik)

Ad. 14.

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował za udział i dyskusję.

Na tym zakończono obrady XX Sesji Rady Miejskiej w Łowiczu.

Protokołowała:

Sekretarz sesji:

Przewodniczący Rady

Jadwiga Kardjalik

Ewa Zbudniewek

Henryk Zasępa

*Załącznik stanowi wypowiedź Pana Tomasza Klosińskiego

Bardzo mi jest przykro, że musiałem stworzyć ^u skargę na pana naczelnika Gawronińskiego. Wydawało mi się, że pracownik umędu, a tym bardziej naczelnik Wydziału powinien dążyć do rozwiązywania trudnych problemów mieszkanców, a nie jeszcze bardziej je komplikować. Powinien też być gotowy do uznania swoich błędów i do naprawienia ich konsekwencji. Sprawa wydawała się bardzo prosta, a ostateczną potwierdzenie przez pana Naczelnika, że część ul. Chmieliniskiej jest sąsiadem indywidualnym do posesji 52 i 54, a nie skrzyżowaniem.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dn. 2.03.1999 r., zawartego w Dz. U. Nr 43 poz. 430 Dział I § 3 pkt 12

(na który powołuje się pan Gawroniński w swoich pismach):

„Łąkad to część drogi na potężeniu drogi z doładem do nieruchomości przy drodze. Łąkad nie jest skrzyżowaniem.!”

Pan Naczelnik upiera się, że jest to skrzyżowanie dróg równorzędnych, ~~a po obu~~

Według tej samej ustawy dział III rozdział 13 § 79jazd indywidualny, czyli jazd do obiektów użytkowanych indywidualnie, powinien mieć szerokość nie mniejszą niż 4,5 m, w tym jezdnię o szerokości nie mniejszej niż 3 m.

Według planu Gawronskiego droga dojazdowa do posesji Nr 52 i 54 ma kategorię D, a więc jej parametry powinny być takie:

całkowita szerokość - 10 m
szerokość pasa ruchu - 3,5 - 3,0 m. (przy jezdni dwukier.).

Mówi o tym ustawa Dz. U. Nr 43 poz. 430

Dział III § 15 pkt 1.

Dojazd do w/w posesji ma parametry, które nie odpowiadają nie tylko drodze kategorii D, ale również jazdowi indywidualnemu, gdyż wynoszą:

całkowita szerokość drogi - 4,70 m,
szerokość pasa ruchu - 2,7 m.

W całej sprawie dziwny jest fakt, że pan Maciejnik bez sprawdzenia naocznie rzeczywistego stanu fragmentu ulicy Chmieliniskiej między posesjami nr 48-56 oraz narzysień na mapkach geodezyjnych,

3

określił w swoim piśmie S.K. 7226.24.2011, że jest to skrzyżowanie, a po obu stronach jezdni są tereny zielone.

W kolejnym piśmie S.K. 7021.6.23.2011 z dnia 17.10.2011 uściślił, że jest to skrzyżowanie równorzędne.

Decyzja pana Naczelnika skutkuje tym, że uczestnicy ruchu drogowego, poruszający się pojeżdżeni na tzw. „Skrzyżowaniu” Tanią przepisami prawa drogowego, które nie pozwala jeździć tyłem na skrzyżowaniu i parkować pojazdów w odległości mniejszej niż 10m. Parkowanie pojazdów na drodze dojazdowej do posesji 52 i 54 jest niemożliwe z dwóch powodów. Po pierwsze z uwagi na jej szerokość - 4,70m, która jest o 30cm mniejsza niż na planie geodezyjnym.

Po drugie: po obu stronach jezdni, które ma szerokość 2,70m (niezgodną z przepisami) są wg pana Naczelnika tereny zielone, na których prawo drogowe zabrania parkować pojazdy.

(4)

Niezgodny z przepisami prawa jest fakt obecności na skrzyżowaniu wjazdu na posesję nr 43.

Mieszkańcy ul. Umiecliniskiej, a zwłaszcza właściciel posesji nr 50, który zeznał całą sprawę, są świadkami, że przepisy dotyczące skrzyżowania są notorycznie łamane. Stąd częste interwencje policji, które do czasu otrzymania pisma pana Gawronskiego uważały, że nie jest to skrzyżowanie.

Sprawę powinien zakończyć pan Narelnik Gawronski kierując do Policji pismo, w którym określi zgodnie z obowiązującym prawem, że część ul. Umiecliniskiej z dojazdem do posesji 52 i 54 jest zjazdem indywidualnym. (Dz. U. Nr 43

poz. 430 dział I
§ 3 pkt. 12)

Na ul. Umiecliniskiej są jeszcze trzy takie zjazdy. Na środku jednego z nich rosną dwa duże drzewa.