

**Protokół posiedzenia**  
**Miejskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Łowiczu**  
**z dnia 28 czerwca 2022 roku**

Obecność zgodnie z załączoną listą.

V posiedzenie Miejskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Łowiczu rozpoczęło się od poinformowania przez przewodniczącą MRDPP, że wzorem innych instytucji z Łowicza wystąpiono ze stanowiskiem sprzeciwu w sprawie likwidacji Archiwum Państwowego w Warszawie Oddział w Łowiczu.

Następnie przewodnicząca przywitała obecnego na spotkaniu Burmistrza Miasta Łowicza Krzysztofa Jana Kalińskiego. Poinformowała, że spotkanie odbywa się na wniosek p. Krystiana Cipińskiego. Naczelnika Wydziału Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, Aktywności Obywatelskiej i Przedsiębiorczości.

Krystian Cipiński: podziękował za szybkość działania, poprosił on bowiem o spotkanie w związku z opinią w sprawie raportu, zacytował słowa George R. Martina z „Gry o tron” „Wszystko to co słyszymy przed -ale- jest nieważne”. Zaznaczył, że „opinia w sprawie raportu jest pozytywna, ale...”. Jako RDPP nie mamy wpływu na raport, bo to kompetencja Rady Miejskiej. Raport jest dokumentem, w którym m.in. poza ogólnymi informacjami o stanie miasta, znajdują się fragmenty, w których jednostki „chcą się pochwalić swoją działalnością”, przykładem może być Zakład Gospodarki Mieszkaniowej wspierający raport zdjęciami z wykonanych prac remontowych w zasobach ZGM. Raport stara się w pełnym przekroju pokazywać funkcjonowanie miasta. Jako członkowi rady Krystianowi Cipińskiemu, odnosząc się do zapisu z opinii RDPP „dotyczącym pozyskiwaniu środków zewnętrznych przez łowickie organizacje pozarządowe skupią się także na pozyskiwaniu środków zewnętrznych. W związku z powyższym Rada zwraca się z prośbą o stworzenie przez Urząd Miejski możliwości pomocy przedstawicielom łowickich organizacji nie tylko w poszukiwaniu źródeł finansowania, ale także w przygotowywaniu projektów ofert, czy w dalszej perspektywie, w przypadku otrzymania dofinansowania, również w procesie sprawozdawczości i rozliczenia. W innym przypadku, te najmniejsze organizacje nie będą w stanie funkcjonować.”, wyraził opinię, że organizacje chcą wziąć zadania gminy np. z zakresu kultury. Ponadto wskazał, że w zakresie projektowania zadań i powyższych zapisów nie było sygnałów od samych organizacji. Podkreślił, że opinia ogólnie jest pozytywna jednak jej obraz jest zniekształcony przez to co zapisano po „ale”.

Mariusz Siewiera (Łowickie.pl): nie zgodził się z tymi sformułowaniami, zaznaczył że opinia jest pozytywna, a ewentualne słowo „ale...” to np. tak jak w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, po „ale” wskazywane są ewentualne mankamenty. Opinia za całość jest pozytywna, a to co po „ale” – to wskazówka co możemy poprawić, jest sygnałem, że możemy coś zmienić. Nie należy tego negatywnie postrzegać – została wyrażona opinia pozytywna.

Krzysztof Jan Kaliński – Burmistrz Miasta Łowicza: przedstawił sytuację odwrotną, przypomniał, gdy na studiach profesor na początku oceny odnotowywał wszelkie uwagi, mankamenty, a następnie po „ale” występowały czynniki pozytywne, często znacząco niwelujące te wcześniejsze pojedyncze, negatywne uwagi, jednak czy to jest lepsze rozwiązanie? Może nie należy tak bardzo przykładać do tego wagi.

Mariusz Siewiera: uzupełnił, że często przy tego typu pismach czyta się tylko tę część początkową – tzn. opinia jest pozytywna.

Katarzyna Skierska-Pięta: wskazała, że zawarto w opinii uwagi m.in. po sugestiach radnych Rady Miejskiej min. Roberta Wójcika (a w gronie RDPP jest w sumie jeszcze 3 radnych), który zwrócił uwagę na obszerność raportu, dlatego też w opinii znalazła się sugestia co do obszerności raportu w porównaniu np. ze Skierniewicami, które miały o połowę mniejszy raport, jako wskazówka od radnych z RDPP dla radnych Rady Miejskiej.

Krzysztof Cipiński: wskazał, że RDPP nie ma obowiązku wydawania opinii w sprawie całego raportu o stanie miasta, a ewentualnie wybranych fragmentów, choć właściwie raport dotyczy całego miasta.

Katarzyna Skierska-Pięta: powiedziała, że może się zdarzyć, że uwagi nie zawsze są do całego raportu. Tworząc opinię po pierwsze zebrano opinie od wszystkich członków wyrażone na spotkaniu, a z drugiej strony odnieść je do raportu i oczekiwać wobec tego dokumentu.

Mariusz Siewiera: wskazał, że opinia musi dotyczyć całego dokumentu - raportu o stanie miasta, a nie części czyli np. kultury czy sportu.

Krzysztof Cipiński: poinformował, że miał zapytania od urzędników, dlaczego Rada Działalności Pożytku Publicznego wydaje taką opinię, która nie ma mocy prawnej, jest tylko wyrażeniem opinii i nie ma charakteru wiążącą dla Rady.

Mariusz Siewiera: opinia ma dotyczyć raportu o stanie miasta, coś mi się podoba lub nie podoba – wyrażam swoją opinię, w zakresie całego raportu, a nie fragmentu.

Krzysztof Cipiński: zaznaczył, że nie było jego intencją narzucanie opiniowania tylko fragmentu raportu, tylko całego. Wskazał jednak na pewne uwagi, wskazówki z opinii „niewiążące”, np. jak zapis o zmniejszeniu obszerności raportu.

Katarzyna Skierska-Pięta: wskazała, że mimo iż bez faktycznej mocy prawnej możemy w opinii wyrażać sugestie, i to uczyniliśmy.

Krystian Cipiński: wspomniał, że niektóre dane uzyskiwane są z wydziałów np. Spraw Obywatelskich, a są instytucje czy wydziały, które nie zawsze dają właściwe odzwierciedlenie, gdyż są rozbieżności w danych wydziału a Głównego Urzędu Statystycznego.

Mariusz Siewiera: wskazał, że każda kontrola ma służyć zmianom, rozwojowi, podkreślił, że nie należy obawiać się kontroli, bo one służą poprawie, nie mają na celu „punktowania” kogokolwiek.

Katarzyna Skierska-Pięta: poinformowała, że wydana opinia nie miała intencji, by spowodować jakiś dyskomfort, złą ocenę, poczucie niesłuchania, wręcz przeciwnie, jest to wysłuchanie i wsłuchanie się w wypowiedzane głosy i zawarcie ich w opinii, i nie muszą to być same plusy, ale również konstruktywne wnioski. A pracownicy wydziału, którzy niewątpliwie, podeszli do raportu z pełną rzetelnością, ale ewentualnie rozmawiać powinni z konkretnym radnym zgłaszającym uwagi, a nie RDPP, m.in. w sprawie uwagi, że nie przez wszystkie stowarzyszenia są traktowane równo, że któreś ze stowarzyszeń ma łatwiej współpracować z miastem.

Mariusz Siewiera: zwrócił jeszcze uwagę, że zdarzają się, sytuacje, w których jakieś stowarzyszenie podkreśla, że organizuje jakieś wydarzenie, a jak dochodzi co do czego to bilety na to wydarzenie sprzedaje np. Łowicki Ośrodek Kultury, czyli jest to organizacja wydarzenia przez miasto, a nie przez to stowarzyszenie.

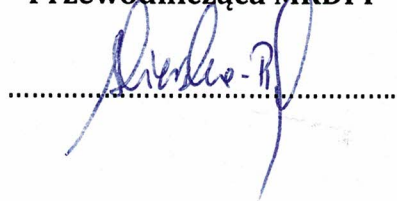
Wysunięto wniosek już wcześniej zgłaszany, by jasno, klarownie określić zasady współpracy instytucji czy wydziałów miasta z organizacjami i stowarzyszeniami, by nie pozostawiało to wrażenia uznaniowości.

Na tym posiedzenie zakończono.

**Sekretarz MRDPP**



**Przewodnicząca MRDPP**

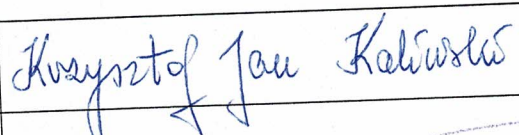
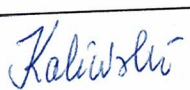




**LISTA OBECNOŚCI**

L.p.	IMIE I NAZWISKO	PODPIS
1	Katarzyna Skierska-Pięta	
2	Katarzyna Stawicka	-
3	Zdzisław Kryściak	
4	Piotr Zakrzewski	-
5	Krystyna Kucharska	-
6	Mariusz Siewiera	
7	Bożena Górczyska	-
8	Zofia Kroc	-
9	Robert Wójcik	-
10	Tadeusz Żaczek	-
11	Krystian Cipiński	
12	Michał Zalewski	-

**Goście**

1		
2		
3		
4		
5		

