

**Protokół z LI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Łowiczu
odbytej w dniu 18 grudnia 2017 r. w sali Urzędu Miejskiego**

Ustawowa liczba Radnych - 21

Obecnych na Sesji - 17

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie uchwał:
 - 1/ w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Miasto Łowicz na lata 2017-2024,
 - 2/ w sprawie zmian budżetu Miasta Łowicza na 2017 rok,
 - 3/ w sprawie Statutu Miejskiego Zakładu Komunikacji w Łowiczu,
 - 4/ zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla miasta Łowicza”,
 - 5/ w sprawie utworzenia przez Gminę Miasto Łowicz spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Zakład Utrzymania Miasta spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” w Łowiczu.
4. Zakończenie Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej.

Ad. 1

Otwarcia obrad LI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Łowiczu dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Łowiczu Radny Michał Trzoska. Powitał Radnych oraz zaproszonych gości: Burmistrza Miasta Pana Krzysztofa Jana Kalińskiego, Sekretarza Miasta Panią Marię Więckowską, Radcę Prawnego Katarzynę Kranik-Saleh, Naczelników Wydziałów, pracowników Urzędu Miejskiego, Dyrektorów jednostek i przedstawicieli mediów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Trzoska stwierdził, że na Sesji Rady Miejskiej obecnych jest 17 Radnych, wobec czego podejmowane uchwały będą prawomocne.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Trzoska stwierdził, że proponowany porządek obrad LI Sesji wraz z projektami uchwał został przesłany wszystkim zaproszonym.

Radny Mariusz Siewiera złożył wniosek o odroczenie terminu Sesji Rady Miejskiej, ponieważ zgodnie z § 25 pkt. 3 Statutu Miasta Łowicza „O terminie, miejscu i proponowanym porządku obrad sesyjnych powiadamia się radnych najpóźniej na 5 dni przed terminem obrad, za pomocą listów poleconych lub w inny skuteczny sposób.”

Radny Jakub Wolski poparł wniosek Radnego Mariusza Siewiera. Stwierdził, że niedopuszczalna jest taka sytuacja, w której Radni otrzymują materiały w piątek po południu, a Sesja odbywa się w poniedziałek. Podziękował za otrzymane materiały na Sesję, jednak nie zdążył się z nim zapoznać ze względów służbowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Trzoska poprosił, żeby dać Radnym więcej czasu na zapoznanie się z materiałami odnośnie utworzenia przez Gminę Miasto Łowicz spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Zakład Utrzymania Miasta spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” w Łowiczu. Złożył wniosek o zmianę porządku obrad Sesji Nadzwyczajnej, poprzez wykreślenie z porządku obrad uchwały w sprawie utworzenia przez Gminę Miasto Łowicz spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Zakład Utrzymania Miasta spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” w Łowiczu i przeniesienie jej na następną Sesję Rady Miejskiej.

Pan Krzysztof Kaliński Burmistrz Miasta na Komisjach informował, że Sesja Nadzwyczajna odbędzie się w dniu 14 albo 15 grudnia 2017 roku. Poinformował, że termin nie został dotrzymany, ponieważ miasto nie posiadało jeszcze wszystkich potrzebnych dokumentów do Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. W rozmowie z Przewodniczącym Rady Miejskiej poprosił, żeby Sesja Nadzwyczajna odbyła się 18 grudnia 2017 roku, ponieważ 21 grudnia 2017 roku kończy się termin składania wniosku do Urzędu Marszałkowskiego na dofinansowanie budowy budynku pasywnego. Stwierdził, że zastrzeżenia Urzędu Wojewódzkiego do uchwały w sprawie utworzenia spółki były niewielkie, dotyczyły tylko czterech słów. Poprosił, aby na Sesji Nadzwyczajnej został omówiony cały zaplanowany porządek obrad. Stwierdził, że materiały zostały dostarczone radnym i są przygotowane w sposób jasny, nie wymagają długiego czasu na zapoznanie się z nimi. Poprosił Panią Katarzynę Kranik-Saleh Radcę Prawnego, aby zabrała głos odnośnie terminów zwoływania Sesji Nadzwyczajnej.

Pani Katarzyna Kranik-Saleh Radca Prawny poinformowała, że tryb zwoływania Sesji Nadzwyczajnej reguluje art. 20 Ustawy o samorządzie gminnym ust. 1 „Rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał”. Zwyczajowo są to sesje planowe zawarte w planie pracy Sesji Rady Miejskiej, uchwalane corocznie przez Radę. Poinformowała, że art. 20 ust. 3 stanowi, że jeżeli wniosek złoży Wójt, Burmistrz, Prezydent Miasta bądź też co najmniej 1/4 ustawowego składu rady gminy przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Oznacza to, że przewodniczący Rady w przypadku złożenia takiego wniosku może zwołać sesję na każdy dzień w ciągu tych 7 dni. O tym, że ten przepis dotyczy zwoływania sesji w sprawach pilnych, które nie mogą czekać na planowaną sesję świadczy ust. 4 cyt. ”Do zmiany porządku obrad sesji zwoływanej w trybie określonym w ust. 3 stosuje się przepis ust. 1a cyt., z tym że dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy”. A ust. 1a mówi, że „Rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Trzoska zapytał czy w przypadku odroczenia terminu sesji potrzebna jest zgoda wnioskodawcy.

Pani Katarzyna Kranik-Saleh Radca Prawny poinformowała, że przepis nie mówi jak postępować w takiej sytuacji. Uznała, że skoro wniosek dotyczył zwołania sesji o konkretnej godzinie w konkretnym dniu i z konkretnym porządkiem obrad to w przypadku odroczenia zgoda wnioskodawca wydają się być konieczna.

Radny Mariusz Siewiera poprosił Panią Katarzynę Kranik-Saleh Radcę Prawnego, aby odniosła się do art. 25 pkt. 3,4 i 5 Statutu Miasta Łowicza.

Pani Katarzyna Kranik-Saleh Radca Prawny poinformowała, że Pani Jolanta Mrożewska Radca Prawny twierdzi, że zapisy w Statucie Miasta Łowicza dotyczą sesji zwyczajnej. Stwierdziła, że rozdział dotyczący Rady Miejskiej przewiduje sesje zwyczajne, nadzwyczajne i sesje uroczyste. Uznała, że można domniemywać, że przepis dotyczący przebiegu sesji dotyczy sesji zwyczajnych z uwagi na to, że tryb zwołania sesji nadzwyczajnych określony jest w ustawie o samorządzie gminnym i nie było potrzeby przenoszenia tych przepisów do zapisów statutowych.

Radny Mariusz Siewiera stwierdził, że skoro tryb zwoływania sesji nadzwyczajnej jest określony w ustawie, to również nie ma potrzeby przenoszenia tych przepisów do zapisów statutowych.

Pani Katarzyna Kranik-Saleh Radca Prawny poinformowała, że zapisy statutowe mają na celu doprecyzować tryb postępowania i sposób przygotowania sesji. Przepisy statutowe mają charakter porządkowy.

Radny Robert Wójcik stwierdził, że statut porządkuje tą kwestię, skoro w ustawie jest mowa o 7 dniowym terminie, a w statucie o 5 dniowym. Uznał, że może intencją tworzącego statut było to, żeby nie zwoływać sesji na pierwszy, drugi, trzeci czy czwarty dzień tylko na piąty dzień, żeby Radni mieli czas na zapoznanie się z materiałami. Stwierdził, że jeśli osoba tworząca statut miała inną intencja to należy go zmienić, ponieważ nie współgra z przepisami prawa.

Radny Krystian Cipiński zapytał, czy Statut Miasta Łowicza reguluje zwołanie sesji do pięciu dni, czy na pięć dni.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Trzoska przytoczył treść art. 25 ust. 3 Statutu Miasta Łowicza „O terminie, miejscu i proponowanym porządku obrad sesyjnych powiadamia się radnych najpóźniej na 5 dni przed terminem obrad, za pomocą listów poleconych lub w inny skuteczny sposób”.

Radny Krystian Cipiński stwierdził, że Pani Katarzyna Kranik-Saleh Radca Prawny wytłumaczyła rozumienie przepisów ze swojego punktu widzenia. Stwierdził, że często dochodzi do takiej sytuacji gdy Radni otrzymają materiały w odpowiednim terminie, że nie chcą, aby dany materiał był referowany na sesji. W związku z tym zaproponował, żeby na dzisiejszej sesji Radni, którzy nie zdążyli zapoznać się z materiałami zadawali pytania osobie referującej.

Radny Jakub Wolski stwierdził, że nie doszło by do tej sytuacji gdyby Burmistrz przygotował materiały odnośnie spółki w terminie, w którym prosili Radni. Zapytał, czy naprawdę nie było możliwości wysłania materiałów wcześniej. Stwierdził, że czuje się urażony taką postawą Burmistrza Miasta.

Radny Mariusz Siewiera stwierdził, że art. 25 Statutu Miasta Łowicza dotyczy przygotowania sesji i nie jest w nim określone czy jest to sesja zwyczajna czy nadzwyczajna. Uważa, że artykuł ten dotyczy przygotowania każdej sesji. Zapytał, czy jeśli termin dostarczenia materiałów Radnym nie zostałby dotrzymany to czy Wojewoda może uchylić podjęte uchwały, jeśli ktoś wniesie zażalenie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Trzoska przypomniał, że na dzisiejszej sesji pojawił się wniosek o odroczenie terminu Sesji Nadzwyczajnej i wniosek o zmianę porządku obrad. Zgadza się z Radnym Mariuszem Siewierą, że przepisy Statutu Miasta Łowicza dotyczą również sesji nadzwyczajnej, natomiast w razie niedotrzymania terminu Rada może podjąć uchwałę o odroczeniu terminu sesji. W związku z tym stwierdził, że Rada może, ale

nie musi podjąć uchwały. Zapytał Burmistrza Miasta, czy wyraża zgodę na odroczenie terminu sesji i głosowanie nad zmianą porządku obrad.

Pan Krzysztof Kaliński Burmistrz Miasta poinformował, że nie wyraża zgody na odroczenie terminu sesji i na zmianę porządku obrad. Stwierdził, że poprosił Przewodniczącego Rady o Sesję Nadzwyczajną, którą wcześniej zapowiadał Radnym. Poprosił o Sesję Nadzwyczajną po to, aby można było złożyć wniosek do Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie budowy budynku pasywnego. Stwierdził, że też może czuć się urażony tym, że Radni na ostatniej Sesji nie wprowadzili do porządku obrad uchwały odnośnie utworzenia spółki. Stwierdził, że każdy ma prawo wypowiadać się i bronić swojej racji.

Radny Mariusz Siewiera zapytał, czy przerwanie Sesji przed projektem uchwały w sprawie utworzenia przez Gminę Miasto Łowicz spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Zakład Utrzymania Miasta spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” w Łowiczu i omówienie jej na następnej sesji też wymaga zgody wnioskodawcy.

Pani Katarzyna Kranik-Saleh Radca Prawny stwierdziła, że trudno jej się na ten moment do tego ustosunkować.

Radny Mariusz Siewiera poprosił o zmianę wniosku. Zaproponował przerwanie Sesji po uchwale zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla miasta Łowicza” i kontynuowanie jej na następnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Trzoska zaproponował, żeby po tej uchwale Radny Mariusz Siewiera złożył formalny wniosek o przerwanie Sesji.

Radny Krystian Cipiński zapytał Radnego Mariusza Siewierę, co ma na celu przerwanie Sesji i kontynuowaniu jej na następnej Sesji. Stwierdził, że miasto powinno wykorzystać szansę na zdobycie dofinansowania na budowę budynku pasywnego. Stwierdził, że przerwanie Sesji spowoduje, że Radni nie będą mogli podjąć uchwał umożliwiających zdobycie środków na inwestycje. Stwierdził, że Radni powinni z tego tytułu ponieść odpowiedzialność za nie podjęcie uchwał.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Trzoska poinformował, że nie głosowałby za odroczeniem terminu Sesji, gdyby Burmistrz wyraził zgodę na takie głosowanie, ponieważ podjęcie uchwał daje miastu szansę na zdobycie środków finansowych. Stwierdził, że Radni powinni zrobić wszystko, żeby miastu udało się te środki pozyskać. Wyraził wątpliwość co do podjęcia uchwały odnośnie powstania spółki. Stwierdził, że potrzebuje więcej czasu na zapoznanie się z materiałami dotyczącymi powstania spółki. Poinformował, że dokładnie tłumaczył czemu nie został zmieniony Statut Miasta Łowicza, jedną z inicjatyw miało być wprowadzenie inicjatywy uchwałodawczej mieszkańców, której nadzór Wojewody nie widział możliwości wprowadzenia. Stwierdził, że Statut Miasta Łowicza dobrze się sprawdza w praktyce.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Trzoska stwierdził, że porządek obrad LI Sesji został przyjęty bez zmian.

Zaproponował, aby Sekretarzem LI Nadzwyczajnej Sesji został Radny Leszek Plichta, który wyraził zgodę.

Ad. 3 Rozpatrzenie uchwał:

1/ Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Miasto Łowicz na lata 2017-2024 - przedstawił Pan Arkadiusz Podsędek Skarbnik Miasta.
(stanowi załącznik)

Radni pytań, uwag nie zgłosili.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały:
Głosowanie: 17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymał”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska podjęła jednogłośnie:

U c h w a ł ę Nr LI/337/2017

2/ Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta Łowicza na 2017 rok - przedstawił Pan Arkadiusz Podsędek Skarbnik Miasta.
(stanowi załącznik)

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Trzoska zapytał, czy w związku z przeniesieniem kwot związanych z modernizacją Oczyszczalni ścieków na 2019 rok, jest to tylko przesunięcie prac na późniejszy termin.

Pan Krzysztof Kaliński Burmistrz Miasta odpowiedział, że tak.

Radny Robert Wójcik zapytał, czy kwota przewidziana na zwiększenie subwencji oświatowej w 100% pokryje potrzeby w tym zakresie. Zapytał, dlaczego kwoty związane z modernizacją Oczyszczalni ścieków zostały przeniesione na 2019 rok, a nie na 2018. Zapytał, czemu część zadań, które nie zostały wykonane w tym roku nie zostaną wykonane w 2018 roku. Zwrócił uwagę, że została zwiększona kwota rezerwy o kwotę 18 625 zł. W związku z tym zapytał, gdzie mogą wystąpić braki. Zasugerował, że może warto spłacić większą część zaciągniętego kredytu.

Pan Arkadiusz Podsędek Skarbnik Miasta poinformował, że jest to ostatnia zmiana odnośnie zwiększenia środków przewidzianych na oświatę. Poinformował, że jeśli chodzi o subwencję to miasto wnioskowało głównie o odprawy dla nauczycieli, które zostały przyznane. Stwierdził, że rezerwa jest tak mała, że większe zamieszanie zrobiłoby zmniejszenie kredytu o tą kwotę.

Pan Janusz Michalak Dyrektor ZUK poinformował, że środki są przesunięte z roku 2017 do roku 2019, lecz zakres prac nie zostaje przesunięty razem ze środkami. O opóźnieniach wiadomo było już we wrześniu 2017 roku. Prace nie wykonane w 2017 roku zostaną wykonane w 2018 roku. W 2018 roku planowane jest wykonanie 55% wydatków.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały:
Głosowanie: 16 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska podjęła większością głosów:

U c h w a ł ę Nr LI/338/2017

3/ Projekt uchwały w sprawie Statutu Miejskiego Zakładu Komunikacji w Łowiczu – przedstawił Pan Paweł Gawroński Naczelnik Wydziału Spraw Komunalnych.

(stanowi załącznik)

Radni pytań, uwag nie zgłosili.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały:

Głosowanie: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska podjęła jednogłośnie:

U c h w a ł ę Nr LI/339/2017

4/ Projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla miasta Łowicza” – przedstawił Pan Paweł Gawroński Naczelnik Wydziału Spraw Komunalnych.

(stanowi załącznik)

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Trzoska stwierdził, że to bardzo odważna, godna podziwu, wręcz wizjonerska inicjatywa. Wyraził zadowolenie z projektu budowy budynku pasywnego, ponieważ od dawna brakuje w mieście sali widowiskowej dla większej liczby osób.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały:

Głosowanie: 17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska podjęła jednogłośnie:

U c h w a ł ę Nr LI/340/2017

Radny Mariusz Siewiera poinformowała, że na dzisiejszej sesji padły słowa, że w przypadku gdyby nie były podjęte uchwały, bądź były one niezgodne z prawem to będzie to wina Radnych, którzy wnioskowali o odroczenie terminu Sesji. Stwierdził, że jeśli winą jest korzystanie ze swoich praw to jak najbardziej przyznaje się do winy. Natomiast jeśli rzeczywiście jest tu jakaś niezgodność to jedynym winnym jest wnioskodawca, który nie dostosował się do obowiązującego prawa. Stwierdził, że skoro termin na złożenie wniosku do Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie budowy budynku pasywnego jest do 21 grudnia 2017 roku to można przełożyć Sesję na dzień 20 grudnia 2017 roku. Zaproponował przerwanie Sesji Rady Miejskiej i kontynuowanie jej w dniu 20 grudnia 2017 roku.

Radny Jakub Wolski poprosił o 10 minut przerwy.

Pan Paweł Gawroński Naczelnik Wydziału Spraw Komunalnych poinformował, że Sesja Nadzwyczajna nie mogła odbyć się wcześniej, ponieważ dnia 15 grudnia 2017 roku otrzymał ostatnie uzgodnienie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Otrzymał ją poprzez email i trzeba teraz czekać na potwierdzenie tej decyzji. Poinformował, że jest to uzgodnienie dwuetapowe, pierwsze pozwala na przedłożenie pod obrady projektu uchwały i zatwierdzenie

przez Radę Miejską tej uchwały. W związku z tym, że pracownik Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, który wydaje zaświadczenia o zgodności uchwał Rady Miejskiej w dniu dzisiejszym jest na urlopie i nie mógł wydać takiego zaświadczenia. Najszybszy termin wydania takiego zaświadczenia na podstawie podjętej uchwały przypada na dzień 19 grudnia 2017 roku. Poinformował, że przewiduje że dnia 20 grudnia 2017 roku otrzyma decyzję Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Stwierdził, że jeżeli sesja będzie przełożona na późniejszy termin nie uda się złożyć wniosku do Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie budowy budynku pasywnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Trzoska ogłosił 10 minut przerwy.

Przerwa

Po przerwie

Pan Krzysztof Kaliński Burmistrz Miasta poinformował, że normalnym trybem został wprowadzony do porządku obrad projekt uchwały w sprawie utworzenia przez Gminę Miasto Łowicz spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Zakład Utrzymania Miasta spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” w Łowiczu na Sesję Rady Miejskiej, która się odbyła 30 października 2017 roku. Wyraził zadowolenie, że projekt uchwały został przyjęty przez Radnych. Poinformował, że Wojewódzki Urząd w toku kontroli wyraził wątpliwość co do zgodności z prawem §2 w zakresie wyrazów „a w szczególności spraw”. W związku z tym te słowa zostały wykreślone z §2. Teraz uchwała zostaje ponownie poddana pod głosowanie. Poinformował, że do projektu uchwały zostały dołączone materiały odnośnie spółki, o które prosili Radni. Poinformował, że spółka „Zakład Utrzymania Miasta” tworzona jest dla miasta. Poprosił o przyjęcie uchwały o spółce i o nie odraczanie terminu Sesji, ponieważ miasto chce jak najszybciej zarejestrować spółkę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Trzoska poinformował, że Radni mieli za mało czasu na zapoznanie się z materiałami dotyczącymi spółki i chcieliby na spokojnie się z nimi zapoznać. Stwierdził, że do tej pory nie było dyskusji na temat spółki, ponieważ Radni nie mieli materiałów. Poinformował, że będzie głosował za przerwaniem Sesji i kontynuowaniem jej 20 grudnia 2017 roku o godzinie 17.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie wniosku Radnego Mariusza Siewiera o przerwaniu Sesji Nadzwyczajnej kontynuowanie jej w dniu 20 grudnia 2017 roku o godzinie 17.

Głosowanie: 5 „za”, 10 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska odrzuciła wniosek o przerwaniu Sesji Nadzwyczajnej.

5/ Projekt uchwały w sprawie utworzenia przez Gminę Miasto Łowicz spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Zakład Utrzymania Miasta spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” w Łowiczu – przedstawiła Pani Maria Więckowska Sekretarz Miasta.

(stanowi załącznik)

Radny Mariusz Siewiera poprosił o odczytanie wszystkich załączników dołączanych do uchwały w związku z tym, że te materiały nie były omawiane na Komisji i Radni mieli mało czasu na zapoznanie się z nimi.

Pani Maria Więckowska Sekretarz Miasta wraz z Przewodniczącym Rady Miejskiej Michałem Trzoską odczytali materiały dotyczące spółki.

(stanowi załącznik)

Radny Mariusz Siewiera podziękował za przedstawienie materiałów. Zapytał kto oprócz właściwych wydziałów Urzędu Miejskiego wspomagających Burmistrza Miasta, Zastępcy Burmistrza Miasta i Skarbnika będzie brał udział w wykonywaniu nadzoru właścicielskiego nad spółką. Zapytał, czy będzie się to wiązało z tym z koniecznością zatrudnienia nowych pracowników w Urzędzie, którzy będą wykonywali te czynności.

Pani Maria Więckowska Sekretarz Miasta poinformowała, że nadzorem właścicielskim nad spółką będzie zajmował się Wydział Spraw Komunalnych, Wydział Inwestycji i Remontów oraz Wydział Finansowy. Poinformowała, że Urząd nie przewiduje zatrudniania nowych pracowników wykonujących te czynności.

Radny Mariusz Siewiera zapytał czy został już sporządzony strategiczny plan wieloletni spółki.

Pan Paweł Gawroński Naczelnik Wydziału Spraw Komunalnych poinformował, że wieloletni plan inwestycyjny powinien być sporządzony przez zarząd spółki i uzgodniony z walnym zgromadzeniem. Wykonanie wieloletniego planu inwestycyjnego, powinno być monitorowane przez Radę Nadzorczą spółki.

Radny Mariusz Siewiera zapytał, w jaki sposób będą wybierani członkowie Rady Nadzorczej. Stwierdził, że nie może dojść do sytuacji, że członkami Rady Nadzorczej będą mogli być naczelnicy wydziałów, którzy będą kontrolowali spółkę.

Pan Paweł Gawroński Naczelnik Wydziału Spraw Komunalnych poinformował, że decyzję w tej sprawie podejmie Burmistrz Miasta. Poinformował, że Naczelnicy wydziałów spełniają przesłanki, aby być członkami Rady Nadzorczej. Zakres obowiązków przydzielony w wydziale może być sporządzony w taki sposób, żeby dany Naczelnik nie kontrolował swojej działalności.

Pani Maria Więckowska Sekretarz Miasta poinformowała, że w przygotowanych materiałach jest opisana procedura wyboru członków Rady Nadzorczej.

Radny Mariusz Siewiera zapytał Burmistrza Miasta czy przewiduje powołanie pełnomocnika do kontaktu z zarządem spółki. Jeśli tak, to czy to będzie nowo zatrudniona osoba w Urzędzie, czy osoba wybrana spośród pracowników Urzędu.

Pan Krzysztof Kaliński Burmistrz Miasta poinformował, że na dzień dzisiejszy nie przewiduje powołania pełnomocnika.

Radny Mariusz Siewiera poinformował, że w biznesplanie znajduje się wykaz osób zatrudnionych, natomiast nie ma w kosztach ujętych kosztów związanych z wynagrodzeniem członków Rady Nadzorczej. W związku z tym zapytał, czy członkowie Rady Nadzorczej będą pracowali charytatywnie, czy środki na ich wynagrodzenie będą pochodziły z innych źródeł.

Pan Janusz Michalak Dyrektor ZUK poinformował, że nie odpowie precyzyjnie na to pytanie. Poinformował, że w każdym z działów, na które przewidywane są środki zapisana jest kategoria „inne wydatki”. Poinformował, że członkowie Rady Nadzorczej nie wchodzi w skład osób zatrudnionych w spółce, czyli ich wynagrodzenie będzie opłacane z innych

środków. Poinformował, że ze środków, które są przewidziane w biznesplanie, ale nie z tych które są przewidziane na wynagrodzenia pracowników.

Radny Mariusz Siewiera poprosił o określenie, w którym punkcie biznesplanu są przewidziane środki na wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej.

Pan Janusz Michalak Dyrektor ZUK w każdym z działów na które zaplanowane są środki znajduje się kategoria „inne wydatki” albo „pozostałe” i z tych środków będzie wypłacane wynagrodzenie dla członków Rady Nadzorczej.

Radny Robert Wójcik zapytał jak będą ustalane ceny wolnorynkowe, na podstawie których spółka będzie rozliczała się z miastem. Poprosił, żeby wytłumaczyć na czym będą polegały te zadania, które spowodują, że ZUK nie będzie miał problemu z rozliczaniem podatku VAT.

Pan Janusz Michalak Dyrektor ZUK na dzień dzisiejszy prewspółczynnik wyliczony według kosztów ZUK za 2016 rok, wynosiłby 67 %. Jeżeli spółka zostanie powołana i przejmie zadania, które wcześniej wykonywane przez ZUK to wówczas prewspółczynnik będzie wynosił około 90%. Wysokość prewspółczynnika będzie zależeć również od tego jak będzie interpretacja kosztów na wyprodukowanie wody i oczyszczenia ścieków dla jednostek miejskich. Jeżeli interpretacja będzie pozytywna to prawdopodobnie ZUK w 100% będzie mógł rozliczać podatek VAT. Spółka będzie rozliczać VAT w 100%.

Pan Arkadiusz Podsedek Skarbnik Miasta poinformował, że podatek VAT w zasadzie rozlicza samorządowy zakład budżetowy od głównej inwestycji jaką jest modernizacja oczyszczalni ścieków. Podatek VAT jest scentralizowany, natomiast każda jednostka tworzy swoją deklarację cząstkową, miasto robi deklarację zbiorczą. Przy obecnym kształcie zapisów umowy dotyczącej wykonania modernizacji oczyszczalni ścieków, budżetu miasta i wieloletniej prognozy finansowej sprawy finansowe modernizacji oczyszczalni ścieków wyglądają następująco: miasto pokrywa koszty funkcjonowania zespołu i koszty reklamy, natomiast wszystkie koszty budowlane pokrywa samorządowy zakład budżetowy. Miasto udziela dotacji na realizację tej inwestycji. Rozliczenia VAT-u i inwestycji unijnej będą przechodziły przez samorządowy zakład budżetowy. W związku z tym pojawią się ewentualne oszczędności. Jeśli ZUK wykonywałby dla miasta inne czynności poza dostawą wody i odbiorem ścieków prewspółczynnik w wysokości 100% jest nieosiągalny. Gdyż te zadania są sprzedażą wewnętrzną, nieopodatkowaną. Jeśli te zadania przejmie spółka, będzie to działalność opodatkowana.

Pan Paweł Gawroński Naczelnik Wydziału Spraw Komunalnych poinformował, że nie ma podstawy prawnej do tego żeby spółka prawa handlowego działała w oparciu o stawki jednostkowe, które musiałaby ustalić Rada Miejska. W związku z tym spółka będzie funkcjonowała w oparciu o stawki wolnorynkowe, tym bardziej, że jest to podmiot prawa handlowego.

Pan Janusz Michalak Dyrektor ZUK poinformował, że w biznesplanie przewidziane są stawki w takiej wysokości jakie obowiązywały w ZUK-u.

Radny Mariusz Siewiera stwierdził, że nadal nie uzyskał odpowiedzi na pytanie w jaki sposób będą ustalane ceny rynkowe czy będą wysyłane zapytania do różnych firm.

Pan Paweł Gawroński Naczelnik Wydziału Spraw Komunalnych poinformował, że każdorazowo gdy Gmina kupuje jakiegokolwiek usługi zobowiązana jest zgodnie z regulaminem i ustawą o zamówieniach publicznych zrobić rozeznanie rynku. Zanim jakiegokolwiek roboty będą zlecone „in house” to firma będzie musiała przedstawić kosztorys.

Radny Mariusz Siewiera zapytał, czy będzie się to odbywało na podstawie kosztorysu, który przedstawi spółka, czy na podstawie rozeznania rynku. Stwierdził, że każda ze spółek, firm może podawać rozbieżne kwoty. Poprosił o wyjaśnienie co oznaczają słowa „in house”.

Pan Paweł Gawroński Naczelnik Wydziału Spraw Komunalnych poinformował, że zamówienie „in house” jest to zamówienie funkcjonujące wewnątrz jednostki zamawiającej. Po raz pierwszy zostało użyte w gospodarce odpadami komunalnymi, gdzie ustawodawca dopuścił prowadzenie zamówień „in house” dla firm tzw. własnych, czyli spółek tworzonych przez zamawiającego. To samo w latach następnych rozciąga ustawodawca na zakłady własne zamawiającego.

Radny Mariusz Siewiera zapytał, czy na podstawie poniesionych kosztów przez spółkę bez względu na to jakie one będą, miasto będzie musiało płacić spółce za dostarczane usługi.

Pan Paweł Gawroński Naczelnik Wydziału Spraw Komunalnych poinformował, że w każdym kosztorysie są tzw. koszty ogólne plus zysk. Nie zawsze w gospodarce wolno rynkowej zyski są wypośredkowane, co do zasady gdy jest koniunktura na rynku zysk jest maksymalizowany a on stanowi jeden ze składników gospodarki finansowej kosztów.

Radny Mariusz Siewiera stwierdził, że z tej wypowiedzi wynika, że miasto będzie mogło zlecać spółką miejskim wykonywanie usług według poniesionych kosztów a nie cen rynkowych, bowiem spółka może mieć takie koszty finansowania, które nie będą adekwatne do cen rynkowych. Zapytał, czy koszty i przychody uwzględnione w biznesplanie są to kwoty brutto czy netto.

Pan Janusz Michalak Dyrektor ZUK poinformował, że w biznesplanie uwzględnione są kwoty netto, ponieważ spółka będzie odliczała podatek VAT.

Radny Mariusz Siewiera stwierdził, że spółka będzie odliczała podatek VAT, a miasto będzie musiało ten podatek zapłacić i nie będzie miało prawo do odliczenia.

Pan Janusz Michalak Dyrektor ZUK poinformował, że miasto przekazuje do ZUK dotacje, która wchodzi w koszty ZUK. Stwierdził, że to dla miasta nie ma znaczenia.

Radny Mariusz Siewiera stwierdził, że obecnie miasto przekazuje do ZUK kwotę 100 000 zł. a po powstaniu spółki miasto zapłaci kwotę 123 000 zł. W związku z tym stwierdził, że nie jest to dla miasta sytuacja bez znaczenia, gdyż miasto musi o kwotę 23 000 zł więcej wydać.

Pan Janusz Michalak Dyrektor ZUK stwierdził, że to będzie cały czas sytuacja neutralna dla miasta, ponieważ w dalszym ciągu miasto będzie przekazywało kwotę 100 000 zł.

Radny Mariusz Siewiera stwierdził, że skoro kwoty zawarte w biznesplanie są kwotami netto, to miasto będzie płaciło kwoty brutto.

Pan Janusz Michalak Dyrektor ZUK poinformował, że dla spółki będą to kwoty netto, a dla miasta brutto.

Radny Mariusz Siewiera poinformował, że wynika z tego że miasto będzie musiało zapłacić podatek VAT.

Pan Janusz Michalak Dyrektor ZUK poinformował, że spółka wystawi miastu fakturę na 78 000 zł plus VAT, czyli brutto będzie kwota 100 000 zł.

Radny Mariusz Siewiera zapytał ile wynosi średnie wynagrodzenie netto w ZUK-u.

Pan Janusz Michalak Dyrektor ZUK poinformował, że w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Radny Mariusz Siewiera poinformował, że z kosztorysu spółki wynika, że na wynagrodzenie przewidziane jest kwota 100 000 zł. na 20 osób, czyli kwota 3 000 zł netto na

pracownika. Stwierdził, że do tego dochodzi jeszcze sześćosobowa kadra zarządzająca. W związku z tym zapytał ile będzie zarabiał pracownik na stanowisku robotniczym.

Pan Janusz Michalak Dyrektor ZUK poinformował, że kwoty które podane są w Biznesplanie na wynagrodzenie pracowników są ustalone na podstawie konkretnych wynagrodzeń konkretnych pracowników ZUK, którzy przejdą do spółki.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Trzoska przypomniał, że gdy była uchwalana uchwała o spółce była mowa o tym, że pracownicy stracą szereg uprawnień i zostanie im to wyrównane w co miesięcznej pensji. Zapytał, czy zostało to uwzględnione w wynagrodzeniu pracowników.

Pan Janusz Michalak Dyrektor ZUK poinformował, że pracownicy ZUK nie tracą nic oprócz trzynastej pensji. Poinformował, że trzynasta pensja zostanie podzielona na dwanaście miesięcy i zostanie doliczana do co miesięcznej pensji.

Radny Jakub Wolski poinformował, że pracownicy ZUK obawiają się, że nie będzie im już przysługiwała możliwość uzyskania pożyczki wewnątrz zakładowej czy zapomogi, którą mogli uzyskać pracując w ZUK. Zapytał, czy w spółce pracownicy będą mogli uzyskać takie pożyczki.

Pan Janusz Michalak Dyrektor ZUK poinformował, że pracownicy spółki będą mieli możliwość uzyskania pożyczki z kasy zapomogowo-pożyczkowej, która nadal będzie się znajdowała przy ZUK. Poinformował, że Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych będzie również obowiązywał w spółce. Poinformował, że musi powstać spółka, żeby można było to wszystko sformalizować.

Radny Mariusz Siewiera przypomniał, że prosił o wewnętrzną regulację spółki m.in. regulamin wynagrodzeń, pracy jednak otrzymał zdawkową odpowiedź, że nie mogą one kolidować z zapisami, które będą zawarte w umowie spółki. W związku z tym stwierdził, że szkoda, że Radni nie otrzymali wzoru umowy spółki o którą na poprzedniej Sesji Rady Miejskiej prosił Radny Jakub Wolski. Nie zgada się ze zdaniem Burmistrza Miasta, który powiedział, że nie mógł przygotować takiej umowy.

Pani Maria Więckowska Sekretarz Miasta poinformowała, że w punkcie nadzór właścicielski nad spółką znajduje się wiele zapisów, które określają, że powinny się stać zapisami spółki.

Radny Mariusz Siewiera zapytał, czy były przeprowadzone rozmowy z przedstawicielami związków zawodowych i czy zostały sporządzone protokoły z tych rozmów. Zapytał na jakich zasadach będą rozwiązywane umowy z pracownikami ZUK i nawiązywane nowe stosunki pracy, czy będą wypłacane odprawy, rekompensaty.

Pan Janusz Michalak Dyrektor ZUK poinformował, że przeprowadził rozmowy z całym zakładowym zarządem NSZZ Solidarność i z rozmów tych sporządzony jest protokół. Poinformował, że zostało zorganizowane spotkanie z pracownikami ZUK i z przedstawicielami Związków Zawodowych na którym był również obecny Burmistrz Miasta Precyzyjne umowy powstaną wówczas gdy zostanie utworzona spółka. Zapewnił, że pracownicy spółki na niczym nie stracą, oprócz tego że nie będą już pracownikami samorządowymi.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Marek Boroski zapytał, czy w spółce będą zatrudniani obcokrajowcy.

Pan Janusz Michalak Dyrektor ZUK poinformował, że o tym będzie decydował Prezes spółki wspólnie z Radą Nadzorczą i Burmistrzem Miasta.

Radny Mariusz Siewiera zapytał, na jakiej podstawie została oszacowana wartość środków trwałych, które będzie posiadała spółka. Poinformował, że planowane są przychody ZUM Łowicz w 2018 roku to między innymi inwestycje drogowe w tym ok. 1 200 m² chodnika – ok. 600 mb i ok. 2500-3000 m² drogi – ok. 500 mb. Zapytał, jak się to ma do tego co wykonał ZUK w 2017 roku.

Pan Janusz Michalak Dyrektor ZUK poinformował, że koszty szacunkowe wycenił biegły rzeczoznawca sądowy. Poinformował, że miasto na tej podstawie wyposaży spółkę w środki trwałe. Dotacja drogowa na rok 2017 wynosiła ok. 1 000 000 zł i nie obejmuje ona inwestycji zaplanowanych na 2018 rok.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Marek Boroski przypomniał, że na Komisji Gospodarczej i Rozwoju Miasta wstrzymał się od głosu odnośnie powstania spółki, natomiast na ostatniej Sesji Rady Miejskiej głosował za powstaniem spółki. Zmienił zdanie, ponieważ żaden z Radnych nie przedstawił innej koncepcji co zamiast spółki mogło by powstać. Poinformował, że w ZUK zostały tylko cztery osoby wykonujące prace drogowe, które nie są w stanie wszystkiego naprawić. Stwierdził, że Radni którzy głosują przeciwko spółce powinni przedstawić swoje argumenty i zaproponować inne rozwiązanie.

Radny Mariusz Siewiera poinformował, że będzie głosował przeciwko powstaniu spółki i pozostawieniu tych czynności ZUK. Stwierdził, że spółce wcale łatwiej nie będzie zatrudniać pracowników. Stwierdził, że osobiście wolałby pracować w ZUK ze względu na to, że byłby nadal pracownikiem samorządowym i miałby zagwarantowane świadczenia socjalne. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy spółka będzie wykonywała połowę czynności tych które wykonał ZUK w 2017 roku.

Pan Janusz Michalak Dyrektor ZUK poinformował, że w 2017 roku ZUK nie wykonywał żadnych inwestycji. Wykonywane były tylko bieżące prace, utrzymanie dróg. Spółka w 2018 roku będzie miała zadania takie jak wykonywał ZUK w 2017 roku tj.: utrzymanie dróg, utrzymanie lasu i schroniska. Dodatkowo spółka będzie mogła wykonać inwestycje drogowe oraz konserwację rowów o cieków, przyczółków.

Radny Robert Wójcik stwierdził, że nikt nie jest w stanie zagwarantować, że w spółce powstanie służba drogowa. Stwierdził, że obecnie brakuje ludzi do pracy, w związku z tym nie ma pewności, że spółce uda się znaleźć pracowników. Stwierdził, że zlecenie zadań w trybie „in house” nie zawsze jest dobrym rozwiązaniem, ponieważ może okazać się, że inwestycje będą wykonywane drożej. Stwierdził, że Radny nie musi się tłumaczyć ze swojej decyzji i ma prawo głosować przeciwko podjęciu uchwały jeśli ma do niej wątpliwości.

Radny Mariusz Siewiera stwierdził, że wyznacznikiem powstania spółki powinny być skutki finansowe powołania spółki dla budżetu miasta. ZUK, czyli samorządowy zakład budżetowy jest częścią budżetu miasta, w materiałach, które otrzymali Radni nie jest nic napisane o korzyściach jakie może przynieść powstanie spółki dla miasta. Nie ma również informacji o których mówi Burmistrz Miasta, że spółka będzie odliczała podatek VAT. Stwierdził, że z planu finansowego nie wynika, że spółka wykona dużo zadań inwestycyjnych. Uważa, że zasadność powołania spółki zgodnie z tymi dokumentami nie przyniesie żadnych korzyści. Poinformował, że będzie głosował przeciwko powołaniu spółki. Nie otrzymał dokumentów, które pokazywałyby jakie będą korzyści wynikające z powołania spółki. Poinformował, że w analizie SWOT określone jest, że miasto zachowa korzystny prewspółczynnik, jednak nie został on w materiałach wyliczony. Zapytał o co chodzi z tym wydłużeniem okresu finansowania określonym w materiałach, czy miasto będzie w późniejszym terminie

rozliczało się za usługi. Stwierdził, że nie został wyjaśniony menadżerski sposób zarządzania spółką. Zapytał, czy dyrektorski sposób zarządzania firmą jest gorszy od menadżerskiego. Wyraził zadowolenie, że jakiegokolwiek materiały zostały przedstawione Radnym, ponieważ utwierdziły go w przekonaniu żeby głosować przeciwko powołaniu spółki.

Pan Krzysztof Kaliński Burmistrz Miasta poinformował, że nigdy nie powiedział, że spółka będzie lekiem na całe zło. Stwierdził, że zostały przygotowane wszystkie materiały, o które prosił Radny Mariusz Siewiera.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Marek Boroski rozumie obawy Radnych odnośnie powstania spółki. Poinformował, że od nowego roku nie będzie służby drogowej w ZUK i co w związku z tym proponują Radni.

Pan Janusz Michalak Dyrektor ZUK poinformował, że w ZUK w 2016 roku pracowało w dziale drogowym średnio 14,62 osoby, w sezonie letnim pracowało ponad 18 osób i wykonywały zadania za 2 500 000 zł. W związku z tym, że obecnie ZUK ma 1 000 000 zł na utrzymanie dróg nie jest w stanie utrzymać działu drogowego zatrudniając kilkunaście osób.

Radny Jakub Wolski zwrócił uwagę Burmistrzowi Miasta, że poprosił o jeden dokument, wzór umowy spółki którego nie otrzymał. Zapytał, dlaczego nie dostał tego dokumentu.

Radny Mariusz Siewiera stwierdził, że pytania które zadaje Radny Marek Boroski powinny być kierowane do Pana Janusza Michalaka Dyrektora ZUK i do Burmistrza Miasta, a nie do Radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Marek Boroski poinformował, że swoje pytania kierował do Pana Janusza Michalaka Dyrektora ZUK, żeby wyjaśnił jak obecnie wygląda sytuacja w ZUK.

Pan Krzysztof Kaliński Burmistrz Miasta poinformował, że Radny Jakub Wolski nie złożył swojej prośby na piśmie tak jak Radny Mariusz Siewiera i dlatego ten dokument nie został sporządzony.

Radny Mariusz Siewiera poinformował, że w swoim piśmie przypomniał o prośbie Radnego Jakuba Wolskiego. Stwierdził, że nie ma obowiązku składania interpelacji na piśmie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Michał Trzoska poinformował, że zapytania nie muszą mieć formy pisemnej natomiast interpelacje muszą być składane na piśmie.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały:

Głosowanie: 10 „za” , 2 „przeciw” , 4 „wstrzymujące”

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada Miejska podjęła większością głosów:

U c h w a ł ę Nr LI/341/2017

Pan Krzysztof Kaliński Burmistrz Miasta złożył podziękowania Radnym, którzy głosowali za powstaniem spółki. Poinformował, że miasto zrobi wszystko, żeby spółka dobrze funkcjonowała. Jest przekonany, że spółka przyniesie wiele korzyści dla miasta.

Radny Dariusz Dzik zwrócił uwagę Radnym, żeby w swoich przekonaniach brali pod uwagę dobro mieszkańców miasta, a nie kierowali się swoimi poglądami politycznymi na Sesjach Rady Miejskiej.

Radny Mariusz Siewiera życzył Burmistrzowi Miasta, żeby spółka realizowała się w jak najlepszy sposób. Stwierdził, że nie wszyscy Radni są świadomi jakie są konsekwencje prowadzenia spółki, dlatego zadawał wiele pytań, żeby ich uświadomić, ponieważ ma doświadczenie w tym temacie.

Radny Marek Boroski przeprosił za słowa Radnego Dariusza Dzika, które wypowiedział pod wpływem emocji. Uważa, że Radni nie powinni obrażać się na siebie jeśli ktoś nie zgadza się z jego zdaniem.

Ad. 4

Na tym zakończono obrady LI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Łowiczu.

Protokolowała:
Katarzyna Kapuścińska

**Katarzyna
Marczak** Sekretarz Sesji:

**Leszek
Plichta** Przewodniczący
Rady:

Michał Trzoska