

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi

ul. Piotrkowska 135

90-434 Łódź

za pośrednictwem

Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi

ul. Piotrkowska 104

90-926 Łódź

Urząd Miasta Łowicz

ul. Stary Rynek 1

99-400 Łowicz

Skarga na niezgodne z prawem!!! (bez zgody osoby zainteresowanej!)

masowe żądanie / wymuszenie podania danych wrażliwych

(danych biometrycznych / daktyloskopijnych linii papilarnych) podczas przyjmowania

*wniosku o wydanie nowego dowodu osobistego oraz **nieuzasadniona odmowa wymiany***

dowodu osobistego, którego warstwa elektroniczna nie zawiera ww. odcisków palców....

... na decyzję Wojewody Łódzkiego z dnia 3 kwietnia 2024r. nr SO-II.1410.2.2024 utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję Burmistrza Miasta Łowicz z dnia 28 marca 2024r. nr Or.1511.3.2024.AS o odmowie uznania mojej skargi z dnia 1 marca 2024r. za zasadną.

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 1 p.s.a. w zw. z art. 50 § 1 p.s.a. **zaskarżam pow. decyzję w całości, zarzucając naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy**, w postaci: obraży art. 7 kpa w zw. z art. 77 § 1 kpa w zw. z art. 78 § 1 kpa **poprzez nieuwzględnienie wniosku dowodowego** w postaci: uprzednio złożonej skargi de facto wyczerpującej opinii prawnej podważającej obecny wadliwy stan prawny (de facto oparty na obecnie unieważnionym już przez TSUE Rozporządzeniu 2019/1157 UE) oraz istniejącego nagrania audio-wizualnego z monitoringu sali Wydziału Spraw Obywatelskich UM Łowicz z dnia 10 stycznia 2024r. co niniejszym doprowadziło, że nie ustalono wszystkich okoliczności faktycznych, na których powinno być oparte zakwestionowane rozstrzygnięcie,

i wnoszę o uchylenie w całości zaskarżonych decyzji zarówno organu I jak i II instancji z powodu wskazanego naruszenia, które miało istotny wpływ na wynik postępowania, **oraz zasądzenie na rzecz skarżącego zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.**

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 3 kwietnia 2024r. nr SO-II.1410.2.2024 Wojewoda Łódzki całkowicie błędnie utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję Burmistrza Miasta Łowicz i odmówił uznania mojej skargi z dnia 1 marca 2024r. za zasadną(!).

Oparcie niniejszej decyzji jedynie na stroniczych po czasie udzielanych wyjaśnieniach pracowników wydziału i samej Pani Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich, która pośrednio jest zainteresowana w sprawie, w myśl zasady: słowo przeciw słowu... przy jednoczesnym zaniechaniu ustalenia stanu faktycznego w oparciu o zapewne dostępne nagranie audio-wizualne z istniejącego monitoringu sali Wydziału Spraw Obywatelskich UM Łowicz z dnia 10 stycznia 2024r. ok godz 15-16... (gdzie dopiero tam będzie wyraźnie i obiektywnie widać i słyszać o czym mnie w ogóle informowano, a o czym przemilczano oraz kto i jakie wnioski mi w tamtym czasie nie/przekazywał!)... oraz przede wszystkim dostępnego od niedawna publicznie ogłoszonego Wyroku TSUE z dnia 21 marca br. w co najmniej podobnej sprawie (sygn. akt: C-61/22 RL vs Landeshauptstadt Wiesbaden)... **odnośnie unieważnienia ww. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1157 z dnia 20 czerwca 2019r. !!!...**

*[nota bene jedynej podstawy prawnej nakładającej obowiązek pozyskiwania tego rodzaju danych biometrycznych / daktyloskopijnych linii papilarnych i umieszczania tych danych wrażliwych w elektronicznych chipach nowych dowodów osobistych ale bez zgody osób zainteresowanych = NIE MA JUŻ NA CHWILĘ OBECNĄ NIE OBARCZONEJ BŁĘDEM ISTOTNYM, WAŻNEJ I WIĄŻĄCEJ ORAZ LEGALNEJ PODSTAWY PRAWNEJ / LEGALIZUJĄCEJ ZARÓWNO SAM OBOWIĄZEK POBIERANIA JAK I DALSZEGO PRZETWARZANIA TEGO RODZAJU DANYCH WRAŻLIWYCH BEZ ZGODY OSÓB ZAINTERESOWANYCH!!!... i **nadto nie wolno** w oparciu o cywilizowany i praworządny system prawa zarówno krajowego jak i europejskiego wywodzić w dalszym ciągu ważnych skutków prawnych w postaci jak dotychczas tworzenia NOWYCH DOWODÓW OSOBISTYCH na podstawie de facto oficjalnie unieważnionej podstawy prawnej... dlatego w żaden sposób to wadliwe prawnie i obarczone w ten sposób wadą / błędem istotnym rozporządzenie UE oraz nadto polska ustawa UODO – która miała dostosować system prawa krajowego do tego ww. zakwestionowanego rozporządzenia i na której to oparto pow. niezgodny z prawem obowiązek w polskim systemie prawnym... **nie jest legalnie obowiązującym aktem prawa!!!... a taki wadliwy przepis, zbiór przepisów wynikających zarówno z takiego rozporządzenia jak i ustawy nie rodzi skutków prawnych, ponieważ nie ma mocy prawnej!!!... a wszelkie jego negatywne następstwa dochodzić można na drodze roszczeń przed sądami administracyjnymi i cywilnymi oraz karnymi także żądając odszkodowania i zadośćuczynienia finansowego!!! - co ja niniejszym aktem czynię...]***

... samo w sobie stanowiło i wciąż stanowi bardzo poważną i istotną wadę przeprowadzonego postępowania, która miała bezpośrednio negatywny wpływ na treść wydanej w tej przedmiotowej sprawie decyzji! W zw. z pow. faktami wnoszę o uchylenie obu ww. decyzji oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania oraz niniejszym korzystając ze swego prawa do sądu informuje, że moja skarga nie odnosi się tylko do ww. wyroku jaki zapadł w podobnej sprawie... bo jest to wielowątkowa i bardziej pogłębiona analiza prawna i ocena skutków i przyczyn oraz istniejących zagrożeń... dlatego wnoszę aby tutaj sąd administracyjny **z badał tą sprawę dogłębnie i szczegółowo...** w każdym poruszonym przeze mnie w treści mojej skargi aspekcie!!!

*[Glosa do ww. wyroku TSUE: przyglądając się uzasadnieniu tego wyroku należy bezsprzecznie dojść do wniosku, że to jest jakaś co najmniej niedorzeczność... nadto nie mogąc przejść obojętnie wobec absurdów jakie znalazły się w uzasadnieniu tego wyroku chce zwrócić społeczną uwagę na ewidentne sprzeczności... Co to znaczy utrzymanie skutków rozporządzenia 2019/1157 UE ???... To że zostały przez kolejne lata do końca 2026r. utrzymane skutki tego unieważnionego rozporządzenia to odnosi się tylko i wyłącznie, ale wobec dowodów już wydanych na tej błędnej nieważnej podstawie prawnej / **bo w przeciwnym razie wszyscy tzn. miliony ludzi musiałoby znów wymieniać swoje dowody natychmiast... co jest realnie niemożliwe!!!** = należałoby je po raz kolejny wymienić gdyż w świetle prawa mogły w każdej sytuacji społeczno-gospodarczej zostać zakwestionowane tzn. uznane za nieważne / unieważnione i nikt nie mógłby się nimi posługiwać w życiu codziennym... nie mógłby dokonywać żadnej czynności cywilno-prawnej (a dzisiaj to mi chcecie odmówić wydania ważnego dowodu abym to ja był w takiej sytuacji = to jest właśnie **Dyskryminacja Obywatela w świetle de facto bezprawnych nadużyć organów władzy!!!**). Nadto unieważnione rozporządzenie odnosi się na całe terytorium UE i nad cały system prawny państw członkowskich, w tym system prawny w Polsce!!! = to jest ten analogicznie rzecz ujmując prymat prawa UE nad krajowym... Nieważne rozporządzenie UE = nieważna polska ustawa o dowodach osobistych (bo jak może być dalej ważny przepis prawa krajowego w tym aspekcie???)]. I Nikt nie może tolerować dalszego*

łamania prawa i nazywać się ostoją tzw. Praworządności UE = JEDNO WYKLUCZA DRUGIE!!!... (bo jak ta praworządność UE może utrzymać w mocy bezprawne działanie???). Polska ustawa też jest nieważna... bo była wydana jedynie w celu dostosowania się do właśnie unieważnionego rozporządzenia = dlatego tak jak uprzednio tłumaczyłem jest obciążona Błędem Istotnym i jest po prostu Niekonstytucyjna!!! Dlatego każde Państwo członkowskie winno się natychmiast wycofać z tego ogólnego nieważnego rozporządzenia... i dalej jak dotychczas wydawać po staremu swoje krajowe dowody osobiste!!! / de facto bez pobierania tych odcisków palców jak to było dotychczas i jakoś nikomu nie przeszkadzało!!!... Skądinąd liczba podrabianych dowodów już od lat co roku malała... = to jakiś absurd i dowód na odmienne intencje/cele niż poprawa tych zabezpieczeń!!!... Nadto sama Komisja UE i Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich też od samego początku kwestionowali ten skądinąd obligatoryjny obowiązek = **czyli była to tylko stricte Decyzja Polityczna Rady I Parlamentu UE !!!!!!!** I dzisiaj tak naprawdę, uzasadnienie tego wyroku, to jest poniekąd przyznanie się do błędu!!! I tak naprawdę w rzeczywistości te wszystkie nowe dowody z odciskami palców są ale... nieważne tak samo jak to rozporządzenie 2019/1157 UE... choć jak widać od czasu pandemii covid19 to nie ma już znaczenia czy na terenie UE / Polski ważne jest prawo czy też już jest nie ważne???... bo i tak zmusza się Wszystkich Obywateli do jakiś absurdalnych skądinąd jawnie bezprawnych działań!!!... gdzie Państwo najprościej mówiąc zwyczajnie oszukaliście **Cale Społeczeństwa i Narody UE !!!]**

KOMENTARZ DO SKARGI...

Szanowni Państwo niepodobnym jest się zgodzić z przedstawioną przez oba organy władzy państwowej argumentacją w tej sprawie...

... po prostu: ja zwyczajnie stałem się ofiarą **DYSKRYMINACJI** ze strony UM Łowicz ponieważ bezprawnie uniemożliwiono mi nawet złożenie samego wniosku... gdzie niniejszym aktem dyskryminacji / nierównego traktowania obywatela odmówiono mi wymiany starego dowodu osobistego na nowy... który w zgodzie z art. 46 ust. 1 pkt 4b lit. D ustawy UODO byłby jedynie pozbawiony ale zaiste równie bezprawnie i podstępnie wyludzanych ode mnie moich danych wrażliwych bez mojej dobrowolnej zgody!!!!..., a fakt ten już się dokonał... i nadto uznając moją skargę na pow. działania za bezzasadną (zarówno przez organ I jak i II instancji odwoławczej) Państwo nawet w dalszym ciągu wciąż nie rozumiecie jaka jest rzeczywista istota treści pisma jakie do was skierowałem!

UM Łowicz i Wojewoda Łódzki w żaden, nawet najmniejszy sposób nie ustosunkował się adekwatnie do poruszanych przeze mnie szeregu ważnych społecznie kwestii i problemów natury etyczno prawnej!!! Każdy z ww. organów udzielił wymijających odpowiedzi nie odnosząc się do szeregu opisywanych kwestii, które wciąż pozostają bez odpowiedzi / bez szczegółowego odniesienia się... a problem jest wciąż aktualny, bo jaki jest ważny obecnie tytuł prawny, który wciąż nakazywałby pobieranie takich danych wrażliwych??? Analogicznie nie poruszono oceny skutków przetwarzania takich danych wrażliwych: że jest w ten sposób naruszana integralność cielesna jednostki, przyrodzone autorskie prawa patentowe, gwałcone są prawa obywatelskie i prawa człowieka, a miliony ludzi mają ale tak naprawdę „nieważne nowe dowody”... i nadto codziennie są przez to narażani na ataki hakerskie i utratę tożsamości! Nie poruszono także oceny skutków w sytuacji, kiedy już dojdzie do wycieku tego rodzaju danych, a poniesione wówczas szkody pozostaną już na całe życie!!! (nadto nie została dokonana ocena skutków naruszenia praw autorskich i patentowych, których poszanowanie tak samo jest gwarantowane przez stosowne przepisy prawa!).

Dlatego też w obecnym stanie prawnym na tą chwilę... poniekąd jw. wykazano... wszelkie podejmowane działania przez tut. Wydział Spraw Obywatelskich UM Łowicz uznać by należało za równie jawne bezprawie!!!... tym bardziej w sytuacji, kiedy to Urząd Miasta Łowicz i Wojewoda Łódzki (także również obecnie już bez wiążącej i ważnej podstawy prawnej) wciąż dalej powołują się / zapewne wobec wytycznych MSWiA na dotychczas wydawane wyroki WSA i NSA w uprzednio podobnie rozpatrywanych sprawach...

[*Oficjalnie stwierdza się, że brak wymaganych odcisków palców jest brakiem formalnym wniosku, którego nieusunięcie nie pozwala na nadanie wnioskowi biegu i skutkuje jego pozostawieniem bez rozpoznania. Powyższe stanowisko zgodne jest z orzecznictwem sądów administracyjnych. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 9 listopada 2022r. Sygn. akt IIISAB/Łd104/22 uznał za prawidłowe wezwanie wnioskodawcy do usunięcia braku formalnego wniosku powstałego na etapie jego wstępnej weryfikacji z uwagi na to, że wniosek ten nie zawierał wszystkich wymaganych danych, o którym mowa w art. 29c ustawy o dowodach osobistych. W ocenie sądu brak wymaganych odcisków palców stanowi brak formalny wniosku, który podlega uzupełnieniu w trybie art. 64 § 2 kpa. Analogiczne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 12 kwietnia 2023 r. sygn. akt II SA/Bk 23/23, który uznany został za prawidłowy przez Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie (wyrok z dnia 7 listopada 2023 r. sygn. akt II OSK 1599/23).]*

... odnośnie aspektu istnienia domniemanego braku formalnego przy składaniu wniosku o wyrobienie bądź wymianę dowodu osobistego wynikającego niejako z art. 64 § 2 kpa w sytuacji jeśli Obywatel z różnych powodów (tak samo jak ja w obawie o własne bezpieczeństwo cybernetyczne i nadto z bardzo wielu innych powodów np: żądając pobrania tego rodzaju danych bez zgody osoby zainteresowanej narusza się jej **GODNOŚCI I PRAWO DO WOLNOŚCI OSOBISTEJ ORAZ PRYWATNOŚCI...** czyli tzw. **PRAWA OBYWATELSKIE** gwarantowane przez **KONSTYTUCJĘ RP** oraz nadto jej **AUTONOMIE** i **INTEGRALNOŚĆ CIELESNĄ** jak i tzw. uregulowane w **ZASADACH BIOETYKI PRZYRODZONE AUTORSKIE PRAWA PATENTOWE NA WZÓR UŻYTKOWY / WZÓR LINII PAPILARNYCH** – a o których ja dogłębnie i szeroko informowałem już w przedmiotowej skardze / opinii prawnej z dnia 1 marca br. !!!)... dopuszczaliby się niejako niespełnienia ww. braku formalnego i w zw. z pow. jego wniosek choć zupełnie poprawnie wypełniony!!!!... to musiał i tak pozostać nierozpoznany... / a co automatycznie równało się dotychczas z niemożnością wyrobienia nowego dowodu osobistego i normalnego funkcjonowania w społeczeństwie (załatwieniem ważnych spraw w urzędzie publicznym, możliwością podjęcia pracy zarobkowej czy choćby możliwością podjęcia swoich ciężko zarobionych pieniędzy z własnego konta bankowego!!!) = czyli to jest **ŚWIADOMIE ZAPLANOWANA DYSKRYMINACJA ŚWIADOMYCH PRAWNIE OBYWATELI** którzy nie godzą się na to oszustwo i jawne bezprawie / nomen omen **OFICJALNYM PUBLICZNYM AKTEM DYSKRYMINACJI URZĘDU PAŃSTWOWEGO WOBEC TAK NAPRAWDĘ WCIAŻ PRAWORZĄDNEGO OBYWATELA...**

... który w obecnym stanie prawnym nie łamie żadnego przepisu prawa, ponieważ nie ma już takiego obowiązku i już go dalej nie może być... **GDYŻ NIKT NIE MUSI CZYNIĆ ZADOŚĆ WYIMAGINOWANYM LECZ OFICJALNIE UNIEWAŻNIONYM AKTOM I PRZEPISOM PRAWA ZARÓWNO POWSZECHNIE OBOWIĄZUJĄCEGO ROZPORZĄDZENIA UE JAK I NIEKONSTYTUCYJNEJ NA TEN SPOSÓB POLSKIEJ USTAWY O DOWODACH OSOBISTYCH.. KTÓRE TAKI OBOWIĄZEK ALE WŁAŚNIE BEZ JEGO ZGODY NAKŁADAŁY!!!!...** a wręcz w obecnej sytuacji takie żądanie skierowane do Obywatela pozostającego w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa jest zaiste ale właściwie aktem przekroczenia uprawnień i ewidentną próbą wyłudzenia od niego tego rodzaju danych wrażliwych bez jego dobrowolnej zgody!!!!...

[*Głosa do ww. art. KPA: OK PEŁNA ZGODA JEŚLI CHODZI O ZWYKŁE DANE PERSONALNE!!!!... ale przepis art. 64 § 2 kpa nie może mieć zastosowania wobec de facto DANYCH WRAŻLIWYCH = które co do zasady objęte są ale zakazem ich pozyskiwania i przetwarzania bez dobrowolnej zgody osoby zainteresowanej oraz objęte przyrodzonymi autorskimi prawami patentowymi = co w tym stanie rzeczy podważałoby / doprowadzało do obejścia przepisów RODO o ochronie szczególnych kategorii danych osobowych jak i przede wszystkim przepisów ochrony Prawa Autorskiego i Patentowego na Wzór Użytkowy / wzór odcisków palców!!!!... nomen omen dopuszczając się jak w tej właściwie przedmiotowej sprawie ale zaiste deliktu prawnego / PRZESTĘPSTWA W ZAMIARZE EWENTUALNYM PRZEKROCZENIA UPRAWNIENÍ I WYŁUDZENIA DANYCH WRAŻLIWYCH!!! - przypis autora]*

... co stanowi jw. wyjaśniono ale właściwie rozumiane akty jawnego bezprawia i szeregu deliktów prawnych tychże potencjalnych pracowników de facto każdego UM w tym kraju i UE !!! **Po prostu: zdumiewający i szokujący skandal, że milionom ludzi wydano już... i jeszcze kolejnym milionom przez następne lata chce się dalej wydawać DOWODY OSOBISTE na nieważnej / unieważnionej podstawie**

prawnej... nadto dalej pobierając przy tej fałszywej okazji ich dane wrażliwe, ale bez ich zgody!!! To raczej jakiś całkowity żart i kpina... a nie Obrona Zasad Praworządności UE !!!!!!!... a same skądinąd wydawałoby się słuszne (choć nie do końca – o czym poniżej!) oba ww. wyroki sądów administracyjnych... **to i tak nie mogą już mieć dalej analogicznego na zasadzie kopiuj/wklej zastosowania wobec OBECNEJ ODMIENNEJ SYTUACJI PRAWNEJ: NO BO JAK MOŻNA DALEJ CZYNIĆ ZADOŚĆ BRAKEM FORMALNYM JEŚLI ISTNIEJĄCY DOTYCHCZAS OBOWIĄZEK, KTÓRY TO BYŁ ZAISTE POWODEM DOMNIEMANEGO BRAKU FORMALNEGO, NIEJAKO SAM ZOSTAŁ JUŻ POZBAWIONY WAŻNEJ PODSTAWY PRAWNEJ!!!** = to zaiste byłaby... i właściwie jest od ostatniego miesiąca czasu... czystej wody wręcz ANARCHIA I STAN JAWNEGO BEZPRAWIA / BRAKU ZASAD PRAWORZADNOŚCI !!!

Reasumując: OBECNIE Nie ma żadnych wniosków formalnych do uzupełnienia, gdyż to żądanie o uzupełnienie ww. braku formalnego jest już samo w sobie nielegalne i pozbawione ważnej podstawy prawnej!!!... a dotychczasowe wyroki WSA i NSA nie mają w tym stanie rzeczy żadnego zastosowania!!! **Po prostu jak coś jest nieważne... to znaczy że nie obowiązuje, a wadliwa podstawa prawna nie obliguje ani mnie ani nikogo innego do podawania tego rodzaju danych wrażliwych!!!** Dlatego obecnie takie żądanie, a szczególnie po 21 marca br. podania takich danych wrażliwych jest już całkowicie bezprawne!!!

Aczkolwiek w kwestii dogłębnego wyjaśnienia mojej szczególnej sytuacji opisanej w skardze z dnia 1 marca br. rodzą się jeszcze zupełnie inne dodatkowe wątpliwości, otóż: faktycznie zanim jednak sam ten wyrok zapadł co jedynie potwierdził moje wcześniej już wyrażone wątpliwości co do ważności tych wszystkich procedur i bezprawnych obowiązków... to przypominam, **że mi nawet nie pozwolono złożyć tego wniosku o wymianę starego dowodu na nowy dowód / powód: kończy mi się powoli okres ważności... ponieważ kategorycznie stwierdzono, że bez mojej zgody na pobranie w pierwszej kolejności od razu odcisków palców – co niejako miało wynikać z konstrukcji samego systemu** służącego do tego (dlatego oficjalnie składałam wniosek dowodowy w tym przedmiocie o przeprowadzenie takiego doświadczenia empirycznego w pow. systemie!!!)... **to i tak system uniemożliwi w ogóle wprowadzenie stosownych danych do elektronicznie generowanego wniosku!!!!!!!** (powtarzam nie pisemnego jaki dwukrotnie już kiedyś dotychczas składałam = nikt mi takiego pisemnego wniosku nie wręczał i to zapewne potwierdzi dowód z nagrania monitoringu!!!... jak i samo to doświadczenie przeprowadzone w tym autorskim systemie!!!)... **WIĘC JEŚLI NIE MA WNIOSKU = BO SYSTEM SAM UTRUDNIA JEGO ZŁOŻENIE!!!... TO JAK MOŻNA MÓWIĆ W TEJ SYTUACJI O WEZWANIU DO UZUPEŁNIENIA BRAKÓW FORMALNYCH WNIOSKU... który na ten fałszywy sposób nawet nie został... ponieważ nigdy nie mógł zostać uprzednio złożony = system zabezpieczał się niejako przed wystąpieniem takiej okoliczności!!!** = czyli mamy tutaj do czynienia nadto z poświadczeniem nieprawdy i systemowo zaplanowanym oszustwem wyłudzenia wpierw danych wrażliwych / powtarzam bez dobrowolnej zgody Obywatela zanim uniemożliwiłoby się temu Obywatelowi złożenia samego wniosku zapewne podaniu swoich danych personalnych itp. itd. etc. = szokujące wręcz oszustwo i jawne bezprawie / oczywiste i bezczelne wręcz przestępstwo wyłudzenia i nadużycia uprawnień przez urzędników państwowych = **akt jawnej DYSKRYMINACJI ORGANÓW PAŃSTWA WOBEC OBYWATELA** któremu tak naprawdę uniemożliwia się złożenie samego wniosku = dokonania czynności prawnej = spełnienia swojego obowiązku wynikającego z ustawy o dowodach osobistych i ewidencji ludności!!! = i w takim stanie rzeczy to nie on niedopełniania swojego obowiązku / za co groźbą bezprawną straszy się go wyimaginowaną karą aż 5000zł !!!... tylko samo **PAŃSTWO POLSKIE PONOSI ZA TEN FAKT ODPOWIEDZIALNOŚĆ** i nadto to ono dopuszcza się szeregu bezprawnych działań poprzez doprowadzenie do wykluczenia społecznego dotychczas (i po dziś dzień w obecnej aktualnej sytuacji prawnej!) w pełni świadomego swoich praw i obowiązków PRAWORZADNEGO OBYWATELA RP!!!

To wszystko co wo. stanowi **wręcz podręcznikowy przykład JAWNEJ DYSKRYMINACJI PAŃSTWA WOBEC OBYWATELA...** bo jeśli JA jedynie w obawie o własne bezpieczeństwo, świadomość istniejących zagrożeń oraz pogwałcenie integralności cielesnej i związanych z tym przyrodzonych praw patentowych nie zgadzam się na Wasz akt systemowo zaplanowanego wymuszenia na ten nieistniejący w prawie obowiązek!!!... **lecz w ten sposób uniemożliwia mi się w ogóle złożenie wniosku, bo system w ogóle mnie odrzuca już na wstępnej fazie!** = to jest właśnie akt dyskryminacji / nierównego traktowania i wykluczenia społecznego, które państwo de facto jako Organy Państwowe przewidują wobec

Wszystkich pozostałych świadomych prawnie Obywateli i nadto potwierdzają wo. wyrokami WSA I NSA!!!... a analogicznie rzecz ujmując gdyby na ten przykład Obywatel chciał założyć sobie konto w jakimś banku bo np. pracodawca musi na to konto przelać należne mu wynagrodzenie za uczciwie wykonaną pracę... a bank już na tzw. wstępnym etapie weryfikacji klienta odmówiłby mu założenia tego konta jedynie z tego powodu / faktu, że on zakładając konto od razu nie wpłaciłby wszystkich swoich oszczędności w odgórnie ustalonej kwocie np. 100 tys zł / swoją drogą tak wysokie bywają odszkodowania za naruszenie praw autorskich i patentowych... to wówczas doszłoby do tzw. Dyskryminacji w życiu gospodarczym jak na ten sposób analogicznie dochodzi tutaj w tym przypadku do Dyskryminacji administracyjnej / społecznej poprzez państwa wo. systemowo zaplanowane działania... i jeśli państwo w przyszłości pobierze ode mnie te dane wrażliwe ale bez mojej dobrowolnej zgody – dlatego teraz informuje o tym wszystkie organy administracji państwowej – to ja jeszcze w tym samym dniu poinformuje o tym fakcie stosowne niezależne organizacje prawnicze... oraz przede wszystkim **złoży OFICJALNY POZEW o naruszenie przyrodzonych praw patentowych, złamanie zasad bioetyki oraz pogwałcenie moich praw obywatelskich z żądaniem zadośćuczynienia i odszkodowania w kwocie jw. setek tysięcy złotych / bo tak podobne sprawy kończyły się tak wysokimi karami finansowymi!!!... i w podobnych sytuacjach zaiste upublicznianych przez AMNESTY INTERNATIONAL zapadały równie szeroko komentowane wyroki ETS odnośnie szeregu potwierdzonych przykładów ŁAMANIA PRAW CZŁOWIEKA i przepisów administracyjnych dot. naruszania krajowych / polskich jak i europejskich procedur azylowych... gdzie podobnie jak tu bezpodstawnie i z równie absurdalnych powodów (ktoś właśnie tak samo odmówił pobrania odcisków palców czy też kodu DNA, wzoru tęczy oka itp. itd. etc. czy choćby nie ujawnił swoich przekonań religijnych i politycznych = czyli odmówił podania danych wrażliwych!!!)... to całkowicie uniemożliwiano tym osobom / uchodźcom / NIE OBYWATELOM UE złożenia nawet de facto jak w tej sytuacji samego wniosku o azyl polityczny na terytorium jednego z państw członkowskich UE... **nota bene na ten przykład fałszywie stwierdzając: iżby ci ludzie też tak samo jak ja mieliby dopuścić się jedynie jakiś braków formalnych już na wstępnym etapie weryfikacji ich wniosków!!!).****

BRAK DOWODU A PRZECIWDZIAŁANIE WYKLUCZENIU SPOŁECZNEMU I DISKRYMINACJI !!!

Dlatego JA POTWIERDZENIA ZŁOŻENIA WNIOSKU NIE OTRZYMAŁEM ponieważ **nawet odmówiono mi złożenia tego wniosku!!!...** i cały czas twierdze, że mi po prostu 10 stycznia br. jak byłem w UM Łowicz to bezprawnie odmówiono złożenia w ogóle takiego wniosku i nadania mu stosownego biegu... traktując moją osobę czyli dotychczas PRAWORZADNEGO OBYWATELA RP na równi jak jakiegoś uchodźce bez prawa do azylu politycznego!!! Reasumując: jeśli się zgodzisz na pobranie odcisków palców to automatycznie trafiasz do systemu... Centralne Laboratorium Kryminalne KGP i jesteś traktowany / zrównany do poziomu 0 jak jakiś skazany przestępca... a jeśli się nie zgodzisz... to zostaniesz jeszcze gorzej potraktowany jak jakiś potencjalny terrorysta, uchodźca polityczny bez prawa do azylu bądź nawet bezpaństwowiec / bezdomny podlegający całkowitemu wykluczeniu społecznemu w każdym jego aspekcie... czyli trafiasz już do poziom -1 !!! Po prostu to jest JEDEN WIELKI SKANDAL SZOK I NIEDOWIERZANIE do czego w tym kraju UE z WASZEJ WINY doszło??? (WELCOM TO CHINA !!!).

Nadto w tej akurat konkretnej sytuacji nie można również zapomnieć o problematyce masowego naruszenia / w istocie łamania także tzw. przyrodzonych praw autorskich i patentowych!!!... ponieważ jedynym właścicielem mojego unikatowego wzoru linii papilarnych jestem tylko Ja sam – i nikt inny nie może bez mojej zgody (za wyjątkiem postępowania uregulowanego w art. kpk oraz ustawy o policji – jak już uprzednio wyjaśniono)... żądać pobrania ode mnie tudzież dalszego jakiegokolwiek przetwarzania tych właśnie unikalnych i niepowtarzalnych danych (tyczy się to także wszelkich pozostałych danych biometrycznych w tym również samego kodu DNA!!!). **Takie naruszenie praw jednostki rodzi i daje możliwość wystąpienia z roszczeniem odszkodowawczym za wykorzystanie tego rodzaju danych właściwie bez jej zgody!!!...** ponieważ tzw. **Autorskie Prawa Osobiste odnośnie własnego ciała:** jego cech fizycznych i psychicznych oraz nienaruszalności Autonomii Cieleśnej Jednostki stanowiące tzw. ogólne dane biometryczne... mają charakter przyrodzony i niezbywalny, i ze swej natury podlegają szczególnego rodzaju ochronie!!!... **tak samo jak Prawo Patentowe czyli prawo ochronne na wzór użytkowy to jest**

wzór odcisków palców którym to Ja – czyli Autor tego wzoru, bo przecież w świetle prawa nikt inny być takim autorem nie może!!! - codziennie się posługuje i go użytkuje zostawiając na wszystkim czego dotykam! ;-)

Czyli mamy tu do czynienia z ochroną wzoru użytkowego regulowanego przez prawo patentowe jak i prawo autorskie... w aspekcie przymusowego pobrania i wielokrotnego naruszenia / dalszego przetwarzania tego wzoru użytkowego bez zgody jego właściciela!!!... (tyczy się to również pobrania i przetwarzania bez zgody kodu DNA, a co także zostało uregulowane w prawie patentowym w rozdziale odnoszącym się do Biotechnologii!), co w każdym takim przypadku daje – jw. już wytłumaczono – podstawę do odszkodowania i zadośćuczynienia na drodze sądowej!!!

Skądinąd nie wiem jakie Państwo szkoły kończyliście... a może inaczej komu służycie???... bo na pewno nie Narodowi Polskiemu... ale faktem niezbywalnym jest i na zawsze pozostaje, że żadne prawo nie może być tak skonstruowane aby de facto tego szczególnego rodzaju dane wrażliwe były wyłudzone przez organy państwa = czyli odciski palców które są objęte przyrodzonymi prawami autorskimi i patentowymi na wzór użytkowy... a za próbę wyłudzenia takich właśnie danych przez pracowników UM Łowicz oficjalnie składam zawiadomienie do Prokuratury Krajowej!!!...

Dlatego w obecnym stanie prawnym na tą chwilę... ponieważ jw. wykazano... i w tym stanie rzeczy PRACOWNICY TUT. WYDZIAŁU SPRAW OBYWATELSKICH UM ŁOWICZ (jako jedyni ADMINISTRATORZY TYCH DANYCH którzy je pozyskują, gromadzą oraz dalej przetwarzają - w istocie także te zakwestionowane przeze mnie ww. dane wrażliwe... de facto wykonując w tej sytuacji zarówno - a i owszem - zadania zlecone z zakresu administracji rządowej... ale również bądź przede wszystkim także zadania własne wynikające z szeregu kompetencji i ustawowych obowiązków Wydziału Spraw Obywatelskich, ponieważ jako jedyni ADMINISTRATORZY REJESTRU DOWODÓW OSOBISTYCH którzy odpowiadają za poprawność wprowadzanych do niego danych, Ewidencje Ludności i Dowodów Osobistych itp.!!!) codziennie DOPUSZCZAJĄ SIĘ ale de facto PRZESTĘPSTWA W ZAMIARZE EWENTUALNYM PRZEKROCZENIA UPRAWNIENI I WYŁUDZENIA DANYCH WRAŻLIWYCH !!! (deliktów prawnych stypizowanych w art. 231 § 1 w zw. z art 191 § 1 i art. 267 § 3 i 4 kk tzn: odnośnie przekroczenia uprawnień i stosowania groźby bezprawnej (kar administracyjnych) finalnie zdążającej do wyłudzenia danych wrażliwych (tj. bezprawne wejście w posiadanie / uzyskanie informacji oraz ich dalsze przetwarzanie) jak również dyskryminacji zwykłych obywateli... (którym to bezpodstawnie odmówiono tak jak mi wydania nowego zwykłego dokumentu tożsamości!)... a co całościowo doprowadziło do naruszenia fundamentalnych przepisów o ochronie danych osobowych RODO... gdzie również pokusić się można o stwierdzenie, że całokształtnie rzecz ujmując mamy tutaj w tej akurat konkretnej sytuacji także do czynienia z art. 107 ustawy o ochronie danych osobowych z 2018r. czyli pozyskania i przetwarzania informacji do których tak naprawdę nie ma legalnej podstawy prawnej, ponieważ domniemana podstawa prawna i wszelkie podejmowane działania z tym związane są z natury prawa wadliwe i przez to nieważne... a zapisywanie danych biometrycznych linii papilarnych w rejestrze dowodów osobistych wypełnia właśnie znamiona przetwarzania danych przez osoby nieuprawnione!!!)... w dalszym ciągu żądając przy wyrabianiu NOWYCH DOWODÓW OSOBISTYCH pobrania tego rodzaju danych osobowych od potencjalnych Obywateli... **A LOKALNE SPOŁECZEŃSTWO JAK I SAMI RADNI UM NIE ZOSTALI W OGÓLE PO DZIŚ DZIEŃ ŚWIADOMIE O TYCH SZOKUJĄCYCH FAKTACH POINFORMOWANI!!!** Po prostu Urząd Miasta Łowicz chce nadal ukrywać PRAWDĘ i nie informować Obywateli o istniejącym zagrożeniu, a pobierając dalej odciski palców świadomie łamie prawo / godzi się na jego łamanie... w tzw. warunkach zamiaru ewentualnego!!!

Reasumując: istota sprawy o której ja piszę to odmowa przyjęcia wniosku o wydanie nowego dowodu... i taką decyzję podjął najpierw UM Łowicz, a potem podtrzymał Wojewoda Łódzki stwierdzając zupełnie niewłaściwie, iż moja skarga o wydanie dowodu bez tych danych wrażliwych jest bezzasadna = więc decyzją obu organów była oficjalnie odmowa złożenia w ogóle wniosku o nowy dowód!!! = to jest skrajny akt SYSTEMOWO ZAPLANOWANEJ DISKRYMINACJI OBYWATELA, który nie chciał się uchylać lecz swój obowiązek jak najbardziej spełnić już w dniu 10 stycznia br. jednak to nie z jego winy wniosku w ogóle

nie przyjęto!!! Dlatego ja chcę teraz skorzystać ze swojego prawa do sądu, aby zbadać te wszystkie wątpliwości: jak ta procedura w ogóle wygląda i jak to się ma wobec unieważnionego rozporządzenia które takie obowiązki w ogóle nakładało na prawo polskie w postaci przyjęcia ustawy UODO itp. itd. etc.

Nadto jakie braki formalne należy uzupełnić wobec wniosku który nie został w ogóle przyjęty???... (więc o jakim braku formalnym jest mowa jeśli błędnie zaprogramowany system sam uniemożliwia jego przyjęcie bo został tak skonstruowany aby od razy wyłudzać te dane wrażliwe)... a którego sama podstawa prawna generująca niejako możliwość wystąpienia przedmiotowego braku formalnego została już oficjalnie unieważniona na terenie całej UE i wszystkich państw członkowskich... w tym także i w POLSCE !!!

Więc tej sprawie od samego początku chodzi o zmiany legislacyjne... i jak to się ma że na postawie nieważnego rozporządzenia UE chce się wyrabiać kolejne dowody przez następne jeszcze 2 lata do końca 2026r. milionom ludzi i pobierać przy tej okazji dane wrażliwe bez ich zgody... i dalej twierdzić że broni się zasad Praworządności UE!!! (A PRAWDA JEST WCIAŻ UKRYWANA PRZED SPOŁĘCZEŃSTWEM gdzie w tym choćby roku chce się wymienić w ten sposób dowody dla ok 3 mln Polaków!!!).

Dlatego należy wydawać Obywatelom dowody według starych wytycznych de facto pozbawionych takich danych wrażliwych w jego warstwie elektronicznej!!! Zresztą istnieje przecież taka furtka która to przewiduje w postaci przepisu art. 46 ust. 1 pkt 4b lit. D ustawy UODO na który ja się uprzednio w swojej skardze powołałem = czyli od osób od których chwilowo pobrać nie można tych danych TO SIĘ TE DANE NIE POBIERA!!! (a więc co do zasady można tak zrobić i nic nie szkodzi jeśli NOWY DOWÓD TAKICH DANYCH NIE POSIADA!!!). Albo inaczej rzecz ujmując... wobec przepisów o obowiązku pobierania takich danych od Wszystkich, których jednak nie można już dalej stosować, ponieważ zostały unieważnione, a co powoduje, że takie żądanie jest już ale jawnym bezprawiem!!!

Dlatego też tak pilnie koniecznym jest i nagłym żeby złożyć SKARGĘ KONSTYTUCYJNĄ na zbadanie obecnej sytuacji prawnej i całej tej procedury wyrabiania nowego dowodu... i jak to się ma wobec naruszenia przyrodzonych autorskich praw patentowych na wzór użytkowy... i dlaczego nikt nie dokonał jeszcze oceny takich skutków i zagrożeń o których ja szczegółowo informowałem ???!!!!...

Dlatego wobec pow. faktów oficjalnie zarzucam ww. organom władzy państwowej bezczynność i przyzwolenie na łamanie prawa... oraz przestępstwo poplecznictwa i zaniechania, gdyż w dalszym ciągu naraża się swoich szeregowych pracowników WSO do działania w charakterze przestępczym w tzw. zamiarze ewentualnym przekroczenia uprawnień i wyłudzenia danych wrażliwych!!!

A korzystając z okazji... informuje ponadto tutaj Sąd Administracyjny, że cała ta kuriozalna sprawa ma jeszcze tzw. drugie ukryte przed lokalnym społeczeństwem bardzo głębokie dno...

... i dlatego niniejszym zobowiązuje tutaj Sąd Administracyjny aby bezspornie ustalił i ostatecznie rozwiązał zaistniały spór kompetencyjny o właściwość rzeczową i kompetencyjną: czy Rada Miasta Łowicz jako Organ Ustawodawczy i Kontrolny ma / tudzież miała takie kompetencje czy też nie???... i czy powinna zostać i przez kogo (?) od razu bez zwłoki poinformowana „do wiadomości” o zaistniałych wątpliwościach natury prawnej (rażące niestosowanie się do instrukcji kancelaryjnej obiegu dokumentów w urzędzie państwowym... pisma właściwie dekretowane i kierowane do właściwych / konkretnych osób tj. Radnych UM miesiącami do nich nie trafiały... Dlaczego???)... czy też nie była nawet do tego upoważniona / kompetentna aby takie informacje Radni mogli uzyskać ze strony Organów Wykonawczych UM Łowicz jak to się teraz kuriozalnie obecnie po fakcie stwierdza!!!... (co ostatecznie uniemożliwiło Radzie Miasta na dwóch ostatnich sesjach kończącej się kadencji nadto jeszcze przed Wyborami... zastosowanie w ogóle procedury ustawodawczej na zasadzie podjęcia stosownej treści uchwały – w myśl art. 191 ust. 1 pkt 3 Konstytucji RP – o złożeniu wniosku (tzw. Skargi Konstytucyjnej do Trybunału Konstytucyjnego!) w przedmiocie zbadania zgodności przepisów Ustawy o dowodach osobistych z dnia 6 sierpnia 2010r. (Dz. U. Z 2022r. poz. 671, z 2023r. Poz. 1234, 1941) z Konstytucją RP !!!)...

... ponieważ analogicznie rzecz ujmując: jeśli na ten przykład pracownik UM Łowicz nieprawidłowo wpisze dane personalne, popełni jakiś inny błąd bądź pobierze nawet te dane wrażliwe ale w sposób

jednak nieprawidłowy... to czy potencjalny Obywatel będzie pisał na ten fakt skargę do Urzędu Miasta i Rady Miasta Łowicz czy do samego Wojewody Łódzkiego???... i kto wówczas w świetle prawa będzie zobowiązany do naprawienia zaistniałego błędu i poniesienia za to zarówno odpowiedzialności karnej jak i finansowej??? **Wiec jak można twierdzić, że UM Łowicz wykonuje tylko jedynie zadania zlecone administracji rządowej w tej sprawie???... jeśli jest on także de facto JEDYNYM ADMINISTRATOREM TYCH DANYCH** zarówno personalnych jak i tych danych wrażliwych daktyloskopijnych... i to on je przecież fizycznie wprowadza do RDO i codziennie na bieżąco je przetwarza oraz aktualizuje... co nota bene ale stanowi lwią część tzw. zadań własnych Wydziału Spraw Obywatelskich i **suma sumarum jest współodpowiedzialnym organem samorządowym za prawidłowe i zgodne z prawem wykonywanie ww. zadań zleconych akurat w tej przedmiotowej sprawie!!!**... a tego właśnie czyli pobierania danych wrażliwych moja skarga oficjalnie od początku dotyczyła!!!... i w zw. z pow. w moim ale i nie tylko moim odczuciu doszło jednak w tej całej zastanawiającej sprawie do szeregu tzw. przestępstw urzędniczych... / patrz: szczegóły w załącznikach(!)

... oraz czy w tej sprawie również sam Wojewoda, który niechybnie sam potwierdza cyt: „**zgodność wskazanych powyżej przepisów z aktami prawnymi wyższego rzędu nie została dotychczas skutecznie zakwestionowana, tym samym brak jest prawnej możliwości ich niestosowania**”... de facto badając przedmiotową sprawę nie powinien wobec pow. ww. szeregu wątpliwości także **przekazać treść mojej skargi do Sejmiku Województwa Łódzkiego** nomen omen wyższego organu kolegialnego któremu Konstytucja RP skądinąd również nadaje takie unikatowe plenipotencje bądź też do samego Rzecznika Praw Obywatelskich czy też osobiście wnieść Skargę Konstytucyjną do Trybunału Konstytucyjnego???... a **pozostawiając sprawę bez dalszego biegu świadomie i umyślnie nie dopełnia również i swoich obowiązków jako samodzielny organ administracji rządowej w województwie...**

... i niech sąd ustali także i to... **kto jest w tej sytuacji odpowiedzialny za zaktualizowanie i uporządkowanie OBECNIE ZMIENIONEGO I ZAKWESTIONOWANEGO DOTYCHCZASOWEGO STANU PRAWNEGO...** de facto na terenie całej UE... jak i przede wszystkim w polskim systemie prawa jako państwa członkowskiego UE ???... **oraz dłaczego organ ten po 21 marca br. tego jeszcze nie zrobił...** czym nie dopełnił swoich obowiązków służbowych oraz dopuścił się beczynności oraz przestępstwa poplecznictwa i zaniechania wobec faktu dalszego narażania zwykłych Obywateli na zaplanowaną Dyskryminację i masowe wyłudzenia ich danych wrażliwych ale bez ich zgody, a szeregowych pracowników dane niezmiennie. Icatelskich każdego Urzędu Miejskiego w tym kraju na działania przestępcze w zamiarze ewentualnym!!!...

... po prostu sąd niech ustali: **kto blokuje tutaj podjęcie ścieżki legislacyjnej w aspekcie wymuszenia zmian bądź też potwierdzenia obecnego stanu prawnego** poprzez złożenie wniosku/skargi konstytucyjnej na zgodność ustawy UODO z Konstytucją RP wobec zmian jakie się dokonały po wyroku TSUE z dnia 21 marca br. kiedy to podstawowy akt prawny czyli rozporządzenie 2019/1157 UE zostało uznane za nieważne / wydane na niewłaściwej podstawie prawnej... kto tutaj zawinił???

P.S.

I w ostatnim słowie: Proszę w obecnym stanie prawnym wskazać mi ważną / bezsprzeczną i niepodważalnie bezwzględnie niezakwestionowaną oraz wiążącą... nadto nie obarczoną błędem istotnym podstawę prawną tzn. legalny akt / tytuł prawny legalizujący zarówno samo pozyskiwanie jak i dalsze przetwarzanie tego rodzaju danych wrażliwych jak odciski palców... ale bez zgody osoby zainteresowanej, która de facto nie łamie zagwarantowanych przez Konstytucje RP jej Praw Obywatelskich oraz Praw Człowieka jak również chroni Autonomie Cieleśną jednostki oraz szanuje jej Przyrodzone Prawa Autorskie i Patentowe!!!...

I nadto odpowiedzieć na ostanie moje pytanie: gdzie się podziała w tej całej kuriozalnej sprawie tzw. **Praworządność, Wolność i Demokracja???**... oraz dłaczego „ktoś rości sobie prawo” aby decydować za mnie w tak ważnej sprawie???

WNIOSKI DOWODOWE

- 1) nagranie z monitoringu sali Wydziału Spraw Obywatelskich z dnia 10 stycznia br.;
- 2) oględziny działania procedury i systemu składania wniosków o wydanie nowego dowodu osobistego;

Załączniki:

- ostatnia skarga skierowana do UM Łowicz z dnia 22.04.2024r. / oraz odpowiedź Burmistrza na nią;
- odpis skargi;