

Urząd Miasta Łowicz

ul. Stary Rynek 1

99-400 Łowicz

Skarga na niezgodne z prawem!!! (bez zgody osoby zainteresowanej!)

masowe żądanie / wymuszenie podania danych wrażliwych

*(danych biometrycznych / daktyloskopijnych linii papilarnych) podczas przyjmowania wniosku o wydanie nowego dowodu osobistego oraz **nieuzasadniona odmowa wymiany dowodu osobistego, którego warstwa elektroniczna nie zawiera ww. odcisków palców.***

Szanowni Państwo,

w dniu 10 stycznia br. udałem się do tut. Wydziału Spraw Obywatelskich w sprawie wymiany mojego starego dowodu osobistego na nowy w zw. ze zbliżającym się upływem terminu ważności z końcem tego roku kalendarzowego.

Jednak na miejscu okazało się – o czym dotychczas zwyczajnie nawet nie podejrzewałem i nikt z UM mnie nie poinformował wcześniej – że już od jakiegoś czasu (dokładnie od 2 sierpnia 2021r. - nomen omen chyba specjalnie pod pozorem i w środku szalejącej plandemii!!!) wprowadzono nowy dodatkowy lecz zupełnie kuriozalny w swej istocie przepis pseudo-prawa dotyczący skądinąd jakiejś równie domniemanej **konieczności od teraz przy tej okazji masowego pobierania od Obywateli** (docelowo 37,5 mln ludzi!!!) **odcisków 2 palców tzn. danych biometrycznych/daktyloskopijnych linii papilarnych czyli tzw. danych wrażliwych** objętych co do zasady ale właśnie ZAKAZEM PRZETWARZANIA!!!... a już tym bardziej BEZ WYRAŹNIE WYRAŻONEJ W PEŁNI ŚWIADOMEJ I DOBROWOLNEJ ZGODY OSOBY ZAINTERESOWANEJ = **warunkiem/condicio sine qua non... jest uzyskanie dobrowolnej zgody...** [Zgoda jest dobrowolna, gdy osoba, której dane dotyczą, ma rzeczywisty i wolny wybór co do udzielenia zgody oraz może jej odmówić lub ją wycofać bez niekorzystnych konsekwencji. Zaś brak zgody osoby na przetwarzanie jej danych nie może powodować np. dyskryminacji, pogorszenia jakości świadczonej usługi czy niemożliwości skorzystania z niej]... **kiedy to Mnie nikt o moją zgodę na to nie pytał!!!** [a zgoda musi być wyraźna (w postaci oświadczenia lub wyraźnego działania potwierdzającego), konkretna (odnosić się ma do jednego lub kilku konkretnie określonych celów przetwarzania), jednoznaczna, dobrowolna i świadoma - patrz: art. 6 ust 1 lit. a oraz art. 7 ust 1 w zw. z art. 9 ust 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (tzw. ogólne rozporządzenie o ochronie danych RODO – zwane dalej rozporządzeniem RODO)], a od której te dane chce się w istocie w tak podstępny i bezprawny sposób jak w tym przypadku pozyskać... **w istocie pod groźbą równie bezprawnej w tej sytuacji sankcji: w postaci de facto odmowy wydania nowego dowodu osobistego...** (co niechybnie wiąże się w istocie rzeczy z natychmiastową utratą praw obywatelskich i niemożliwością w ogóle funkcjonowania w społeczeństwie,

skądinąd status zwykłego uczciwego Praworządnego Obywatela zamienia się z chwili na chwilę w jakiegoś nieomal bezpaństwowca by nie powiedzieć jakiegoś wymaginowanego terrorystę... w istocie skazanego za niewinność bądź traktowanego jak niczym człowieka umarłego czyli wymazanego/wykreślonego jeszcze za życia z całego systemu i porządku prawnego = co jednak w takiej kuriozalnej sytuacji ale wypełnia już w pełni znamiona tzw. zakazu dyskryminacji i nierównego traktowania zwykłego Obywatela opisanego w art. 32 Konstytucji RP!!!...

Art. 32. Konstytucji RP

Zasada równości obywatela wobec prawa

1.

*Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do **równego traktowania przez władze publiczne.***

2.

Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny.

... i niniejszym faktem rodzi możliwość dochodzenia na drodze sądowej wysokiej kwoty odszkodowania i zadośćuczynienia w aspekcie konieczności wniesienia pozwu wobec Państwa Polskiego i samego UM Łowicz!!!) i **nadto groźbą kary ograniczenia wolności bądź kary grzywny w postaci niewspółmiernie wysokiej kwoty finansowej aż 5000zł** (art. 32 w zw. z art. 79 Ustawy o dowodach osobistych z dnia 6 sierpnia 2010r. Dz. U. Z 2022r. poz. 671, z 2023r. Poz. 1234, 1941 – zwanej dalej ustawą UODO) za domniemane jakoby świadome, nieuzasadnione i uporczywe uchylanie się od obowiązku wyrobienia takiego dokumentu tożsamości / **choć ja się absolutnie od takiego obowiązku wcale nie uchylam i nie uchylałem!!!...** gdyż sam chciałem go dopełnić już 10 stycznia br. i dopełnić mogę w każdym pozostałym jeszcze czasie w ciągu najbliższych 24H!

Dlatego też pomimo posiadania w tamtym czasie wymaganej fotografii i chęci potwierdzenia swoich dotychczasowych danych... **oraz zwrócenie się w takiej zaistniałej sytuacji dodatkowo z wnioskiem de facto żądaniem wydania mi/ wymiany dowodu na nowy dowód ale bez tych odcisków palców umieszczanych w warstwie elektronicznej tego dokumentu** (w zgodzie zaiste z treścią art. 46 ust. 1 pkt 4b lit. D ustawy UODO!!!)... i tak nie przyniosło to pożądanego skutku... gdyż pracownik obsługujący moje akurat zgłoszenie kategorycznie odmówił możliwości przyjęcia w ogóle takiego wniosku do rozpatrzenia z uwagi na to, iż cyt.: „także od teraz został nowo wprowadzony komputerowy system rejestracyjny do zgłaszania samych wniosków (gdzie dotychczas należało przecież wypełnić taki wniosek osobiście i pisemnie drukowanymi literami – przypis autora), a który to w tym momencie nie przewiduje już takiej możliwości i zwyczajnie bez uprzedniego pobrania wpieryw przedmiotowych odcisków palców to sam system, który jest tak skonstruowany nie przepuści dalej... nie umożliwi podania reszty wymaganych danych i złożenia w ogóle w sposób prawidłowo formalny samego wniosku”... **i dlatego w uwagi na pow. okoliczności ten mój wniosek o wyrobienie nowego dokumentu finalnie nie został przyjęty i nie nadano mu w ogóle biegu...** gdyż ja osobiście nie mogłem i zgodzić się po dziś dzień nie mogę i nie zamierzam!!!... na tak podstępne, bezprawne by nie powiedzieć wręcz systemowo bezczelne **naruszeni Godności i prawa do Wolności Osobistej oraz Prywatności...** w tym:

Art. 47 Konstytucji RP

Każdy ma prawo do ochrony życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia oraz do decydowania o swoim życiu osobistym.

(oraz art. 51.)

Nikt nie może być obowiązany inaczej niż na podstawie ustawy do ujawniania informacji dotyczących jego osoby.

Władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić i udostępniać innych informacji o obywatelach niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym.

Każdy ma prawo dostępu do dotyczących go urzędowych dokumentów i zbiorów danych. Ograniczenie tego prawa może określić ustawa.

Każdy ma prawo do żądania sprostowania oraz usunięcia informacji nieprawdziwych, niepełnych lub zebranych w sposób sprzeczny z ustawą.

Zasady i tryb gromadzenia oraz udostępniania informacji określa ustawa.

(a Prawo to jest wyrazem szerszego prawa do informacyjnego samostanowienia i stanowi element prawa do prywatności. Jest to również realizacja wynikającej z Konstytucji RP ochrony prawnej życia prywatnego! Nadto realizowane jest na gruncie samego prawa stanowionego UE w tym: art. 1, art 3 ust 1, wraz z art 7 i 8 oraz 52 Karty Praw Podstawowych UE), a nawet daje rękojmię gwarancji prawa Międzynarodowego (art 8 i 14 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności)... gdzie Mi zwyczajnie takie przymusowe, bezprawne i bezpodstawne żądanie skierowane ze strony Organów Państwa Polskiego (jak w tym konkretnym przypadku jednostki samorządu terytorialnego) po prostu uwłacza i ubliża!!!... tak jak każdemu racjonalnie myślącemu Praworządному Obywatelowi tego kraju, którego jak widać chce się od teraz (z dosłownie nie wiadomych dla mnie przyczyn???) ale tak poniżająco traktować... niemalże na równi jak jakiegoś pospolitego przestępcę/bandytę tudzież wieloletniego wyrokowca... de facto policzyć między jakiś „podejrzanych w sprawie”... bądź już prawomocnie skazanych oszustów, złodziei, morderców i gwałcicieli... wobec których to dotychczas na mocy stosownych przepisów (art. 20 ust. 2 pkt 2 Ustawy o Policji oraz art. 74 kpk!) stosowało się dotychczas tak „upokarzającą procedurę” w każdym cywilizowanym kraju!!!!... **i dlatego ze względu na wykorzystywanie tej metody w kryminalistyce, ma ona wysoce negatywne psychologiczne konotacje z policyjnymi metodami śledczym!** {Skądinąd podnieść należy, iż jest to jedyny zgodny z prawem – ponieważ dopuszczony racjonalnym celem tzn. w celu identyfikacji osób podejrzanych i oceny ich udziału w przestępstwie – sposób pozyskania tego rodzaju danych biometrycznych w tym odcisków palców i innych danych, w tym nawet danych samego kodu DNA... de facto sposób, który tylko w tym konkretnym przypadku i zawsze w tzw. 1 konkretnej sprawie kryminalnej... (a nie jak od teraz chce się pobrać docelowo od 37,5 mln ludzi oskarżonych za niewinność i skazanych w jakiejś jednej i tej samej sprawie?)... eliminuje fundamentalną i nadrzędną w takim przypadku dobrowolną zgodę potencjalnego Obywatela w stosunku do samego sposobu pozyskania i dalszego przetwarzania tego rodzaju danych / a nawet i wówczas tak pozyskane dane wrażliwe po zakończonym procesie karnym muszą być kategorycznie niezwłocznie i fizycznie zniszczone, i nie mogą być gromadzone w żadnym innym zbiorze danych czy też na jakimkolwiek innym nośniku danych jak tylko specjalnie zabezpieczone w Policyjnym Laboratorium Kryminalnym KGP dla celów w istocie jedynie archiwalnych!!!}.

W tym dniu nie poinformowano mnie również jako zwykłego Obywatela w zgodzie z art. 13 rozporządzenia RODO nawet choćby o tym: jaki jest ostateczny cel pobrania tych odcisków i kto oraz na jakich zasad będzie miał później do nich dostęp? Stwierdzono jedynie, że po prostu tak trzeba bo sam system jw. wytłumaczono nie puści dalej!

DLATEGO W WOLI WYJAŚNIENIA WSZYSTKICH SZCZEGÓŁÓW PO KOLEI... ROZKŁADAJĄC TO PERFIDNE OSZUSTWO I WIERUTNE KŁAMSTWO NA CZYNNIKI PIERWSZE...

Wątpliwości prawne budzi w całej tej sprawie co najmniej kilka kwestii: sposób pozyskania tego rodzaju danych wrażliwych oraz cel i uzasadnienie dla tego sposobu (jak również sam pomysł aby takie dane w ogóle w tym celu wykorzystywać!) oraz kwestie samego gromadzenia tego rodzaju danych, ich dalszego przetwarzania jak również udostępniania innym organom państwowych de facto bez już jakiegokolwiek kontroli wynikającej z rozporządzenia o ochronie danych osobowych RODO.

Po 1: Do danych wrażliwych tzw. biometrycznych zalicza się: odciski palców, wizerunek twarzy, siatkówka, tęcza oka, behawioralne lub psychiczne cechy danej osoby. Dlaczego więc przetwarzanie tych danych objęte jest szczególnym statusem? Są to bowiem dane niezmiennie. Ich wyciek generuje więc wysokie ryzyko naruszenia praw i wolności podmiotów danych, a negatywne konsekwencje takiego zdarzenia mogą mieć miejsce przez całe dalsze życie!!!

Dlatego też szczególnie wartym podniesienia jest w tej sytuacji fakt, że **doprowadzono do swoistego absurdu domniemaną konieczność jakoby od teraz wykorzystywania takich i tego akurat rodzaju danych wrażliwych...** (jakim są same odciski palców de facto linie papilarne – unikalne i niepowtarzalne dla każdego Człowieka / Obywatela)... **jako jakiegoś kodu zabezpieczeń danych personalnych / kodu szyfrowania opartego na biometryce** w postaci umieszczanych fizycznie skanów 2 odcisków palców zapisywanych w chipie tzn. warstwie elektronicznej samego dokumentu tożsamości tj. Dowodzie Osobistym każdego Obywatela PL/UE (tworząc w istocie tzw. E-dowód PL/UE).

W zw. z pow. stwierdza się, iż **nadrzędnym celem** takiej (nowej, ekstraordynaryjnej i nieznannej we współczesnej historii) skądinąd kuriozalnej zmiany jest **tzw. wzmocnienie bezpieczeństwa i ułatwienie wykonywania prawa do swobodnego przemieszczania się** (w strefie Schengen) przez Obywateli UE aby dokumenty takie jak Dowód Osobisty (czy też Paszport) były od teraz jeszcze bardziej wiarygodne i łatwiej uznawane przez organy państw członkowskich oraz przez tzw. usługodawców. Wymiana ma się zakończyć do dnia 3 sierpnia 2031r. (a jak ten cel rzeczywiście został osiągnięty... to pokazuje choćby ostatnio nagłośniona tzw. Afera Wizowa!!!... No po co wymyślać coraz to nowsze super biometryczne zabezpieczenia dla tego rodzaju ważnych dokumentów... jeśli są one w istocie de facto nic nie warte!!!... bo raptem okazuje się, że można nimi co najwyżej handlować jak batatami na rynku / na straganie jakimś naprzeciwko Konsulatu RP w Afryce czy też Indiach itp. itd. etc.).

Otóż w tej przedmiotowej sytuacji fundamentalny problem przede wszystkim polega na tym, że bez zgody Obywateli próbuje im się wmówić tudzież bezprawnie narzucić taką narrację, że to dla niby ich dobra się to wszystko dzieje / dokonuje ta zastanawiająca zmiana, gdyż chce się polepszyć poprawę zabezpieczeń tego rodzaju dokumentów... a inaczej tzn. w inny sposób takiego celu nie dałoby się jakoby osiągnąć!!!... No Szanowni Państwo ale przyznam szczerze trudno o większy absurd i szokująco bezczelne kłamstwo... (by nie powiedzieć że to nieomal chyba jakaś wręcz kpina z inteligencji choć trochę wykształconych ludzi)... **gdyż jak wiadomo nie od wczoraj istnieją o wiele lepsze, skuteczniejsze i bardziej już sprawdzone i szeroko współcześnie wykorzystywane na całym świecie oraz całkowicie nieinwazyjne mechanizmy i systemy szyfrowania dokumentów niż te w istocie dane biometryczne...** (jak w tym konkretnym przypadku oparte jedynie na chciałoby się powiedzieć „zwyczajnych liniach papilarnych”)... nota bene jak na ten przykład: przecież codziennie wykorzystywane w milionach operacji bankowym tzw. super bezpieczne kody szyfrujące międzynarodowe transakcje bankowe (oparte na wielomilionowych kombinacjach i permutacjach matematycznych nadto wspartych wzorami bardzo zaawansowanej matematyki) czy też nawet trójwymiarowe znaki wodne i inne jeszcze... (hologram, Hot Stamping, farba zmienna optycznie, farbę opalizującą, nitkę zabezpieczającą oraz recto-verso, nadruk UV, suchy tłok, druk irysowy, mikrodruk, tło antykseneryczne, linie giloszowe, specjalna numeracja, czy choćby same zabezpieczenia w papierze itp. itd. etc.) zabezpieczenia szeroko stosowane w banknotach papierowych i innego rodzaju dokumentach, jak choćby: prawo jazdy, dokumenty licencyjne, certyfikaty zawodowe i patentowe czy państwowe obligacje i papiery wartościowe!!! Więc zważywszy na ten fakt, iż istnieje cały szereg lepszych i powszechnie bardziej sprawdzonych na całym świecie sposobów zabezpieczania różnego rodzaju i wymiaru dokumentów... to ten narzucany nam w tej sytuacji

biometryczny sposób zabezpieczeń w istocie uznać jednak należy za co najmniej „wielce nietrafiony”... (i tym bardziej absolutnie i całkowicie nie konieczny dla osiągnięcia zamierzonego przedmiotowego celu!!!)... co w istocie rzeczy winno jedynie doprowadzić do oficjalnego i masowego podważenia narzucanej nam narracji czyżby faktycznie tylko o taki cel w tej zmianie chodziło...???

Dlatego wystarczy sobie zadać zupełnie proste i logiczne pytanie: czy przekazanie takiej określonej kategorii danych w tym przypadku i dla takich skądinąd kuriozalnych i niewspółmiernych celów ma w ogóle sens??? Otóż właściwie rzecz ujmując absolutnie go nie ma i może przynieść jedynie jeszcze więcej zagrożeń = KRADZIEŻ TOŻSAMOŚCI danej Osoby/Obywatela!!! **To jest zwyczajnie nieproporcjonalne do tego celu... i niegodne aby obedrzeć człowieka z jego Prywatności i Godności dla pseudo-wiarygodnej poprawy zabezpieczania tego rodzaju dokumentów (dowód osobisty + paszport)** kiedy istnieje przecież tak wiele innych sposobów na osiągnięcie tego celu... Po prostu jest to cel nieadekwatny i może z dużym prawdopodobieństwem przynieść jedynie szereg skutków odwrotnych od zamierzonych!!!

Dlatego Ja jako osoba rozsądna i świadoma zagrożeń po prostu pilnuje swoich danych (PESEL, HASŁA BANKOWE, PRYWATNY NR TELEFONU – nie mylić ze służbowym ;-) - oraz tym bardziej w takiej sytuacji szeroko rozumiana BIOMETRIA itp. itd. etc.) i co do zasady nie ujawniam ich tzw. osobom trzecim postronnym bez wyraźnej i absolutnie koniecznej dla mnie potrzeby!!!... **i wobec pow. faktów osobiście nie uznaje za konieczne i niezbędne, aby tak wrażliwe moje dane znajdowały się w jakimś publicznie dostępnym dokumencie!!! (w Dowodzie wystarczą już: Moje Dane Personalne, sam nr tego Dokumentu, nr PESEL oraz Zdjęcie / Wizerunek jako też publicznie udostępnione dane biometryczne!)**... a już tym bardziej jeśli dostęp zdalny mają uzyskać do tych danych bez mojej wiedzy jakieś służby siłowe jak choćby policja, wojsko itp. i aby ten wymóg ich podania do wyrobienia tego dokumentu tożsamości... jak i samego związanego z tym od teraz „kuriozalnego celu” aby w taki oto sposób poprawić system zabezpieczeń – w sytuacji kiedy istnieją przecież inne, zupełnie nieinwazyjne w tego rodzaju przestrzeń czyli AUTONOMII CIELESNEJ JEDNOSTKI oraz bardziej już sprawdzone metody – był dla mnie w jakikolwiek sposób przekonujący, konieczny i w ogóle potrzebny dla Mnie do ujawnienia tak wrażliwych, unikatowych i niezmiennych danych!!!!!!... A wręcz jest zupełnie odwrotnie... i to raczej Ja staram się samemu chronić dostęp do tego typu danych (po prostu ich nie pobierać by później przetwarzać)... bo wówczas są one zwyczajnie rzecz ujmując PRAWDZIWIE CHRONIONE!!! Nadto osobiście sędzę również / jestem zdania, że **takie masowe zbiory danych odcisków czy DNA nigdy nie powinny w ogóle powstać, ponieważ jest to zbyt daleko idąca ingerencja w prywatność, godność i życie osobiste każdego Obywatela!!!**... a samo wykorzystywanie takich danych biometrycznych winno pozostać niszowym, a nigdy masowym zakresem działania... (wówczas taka technologia pozostałaby w dalszym ciągu unikatowo i wyjątkowo skuteczna!).

Podnieść także należy, że Dowód Osobisty w krajowym systemie prawnym od zawsze ma jedynie fundamentalnie za zadanie koniec kropka... tylko stwierdzić tożsamość danej osoby!!!!... i nie można jego społecznej i administracyjnej roli łączyć z innym dokumentem jak na ten przykład: paszportem służącym także od zawsze do przekraczania granicy państw i podróżowania po innych krajach czy też jeszcze innym dokumentem... jak np. poświadczenie notarialne podpisu itp. itd. etc. (których rola jest daleko inna i uregulowana w innych skądinąd dziedzinach prawa!). Paszport jest de facto innym dokumentem prawnym... nie tożsamym z Dowodem Osobistym... służy on innym celom... a ich dotychczasowe już spersonalizowane zabezpieczenia (fotografia jako dane biometryczne! + wszelkie inne dane personalne – jw. wyjaśniono) są już aż nad wyraz wystarczające de facto do spełnienia ich kluczowej roli jakim jest jedynie identyfikacja tożsamości danej osoby!!!!... **i w tej sytuacji zupełnie nie potrzeba nam Wszystkim masowo wprowadzanych kodów opartych na biometryce (generującym zbyt daleko idące ryzyko nieuprawnionego wykorzystania i odpowiedzialności, niesprawdzonym w masowym przetwarzaniu, wątpliwym etycznie i prawnie rozwiązaniu!!!)**, ponieważ można co najwyżej zintensyfikować znane już ww. nieinwazyjne sposoby i metody aby ten skądinąd „słuszny cel” móc rzeczywiście skutecznie – a nie tylko iluzorycznie i ostentacyjnie – osiągnąć!

Nadto w tej akurat konkretnej sytuacji nie można również zapomnieć o problematyce masowego naruszenia / w istocie łamania także tzw. przyrodzonych praw autorskich i patentowych!!!... ponieważ jedynym właścicielem mojego unikatowego wzoru linii papilarnych jestem tylko Ja sam – i nikt inny nie może bez mojej zgody (za wyjątkiem postępowania uregulowanego w art. kpk oraz ustawy o policji – jw. już wyjaśniono)... żądać pobrania ode mnie tudzież dalszego jakiegokolwiek przetwarzania tych właśnie unikalnych i niepowtarzalnych danych (tyczy się to także wszelkich pozostałych danych biometrycznych w tym również samego kodu DNA!!!). Takie naruszenie praw jednostki rodzi i daje możliwość wystąpienia z roszczeniem odszkodowawczym za wykorzystanie tego rodzaju danych właściwie bez jej zgody!!!... ponieważ tzw. **Autorskie Prawa Osobiste odnośnie własnego ciała**: jego cech fizycznych i psychicznych oraz nienaruszalności Autonomii Cieleśnej Jednostki stanowiące tzw. ogólne dane biometryczne... mają charakter przyrodzony i niezbywalny, i ze swej natury podlegają szczególnego rodzaju ochronie!!!... **tak samo jak Prawo Patentowe czyli prawo ochronne na wzór użytkowy to jest wzór odcisków palców którym to Ja – czyli Autor tego wzoru, bo przecież w świetle prawa nikt inny być takim autorem nie może!!! - codziennie się posługuje i go użykuje zostawiając na wszystkim czego dotykam! ;-)**

Czyli mamy tu do czynienia z ochroną wzoru użytkowego regulowanego przez prawo patentowe jak i prawo autorskie... w aspekcie przymusowego pobrania i wielokrotnego naruszenia / dalszego przetwarzania tego wzoru użytkowego bez zgody jego właściciela!!!... (tyczy się to również pobrania i przetwarzania bez zgody kodu DNA, a co także zostało uregulowane w prawie patentowym w rozdziale odnoszącym się do biotechnologii!), co w każdym takim przypadku daje – jw. już wytłumaczono – podstawę do odszkodowania i zadośćuczynienia na drodze sądowej!!!

Oczywiście istnieje katalog wyłączeń od zasady zakazu przetwarzania danych wrażliwych / biometrycznych, który to dla ich przetwarzania nie wymaga tzw. dobrowolnej zgody osoby zainteresowanej (opisanych w art. 9 ust 2 lit. b-j ww. [rozporządzenia 2016/679 RODO](#))... i także faktem jest, że niektórzy Obywatele sami się ustawiają w kolejce po te wszystkie elektroniczne udogodnienia (typu; aplikacja mObywatel, E-dowód, Profil zaufany ePUAP, certyfikaty: podpisu osobistego i elektronicznego, identyfikacji i uwierzytelnienia oraz potwierdzenia obecności...., konta bankowe, urządzenia techniczne: telefony i komputery odblokowywane na odcisk palca itp. nowinki technologiczne, które to np. ułatwić mogą przedsiębiorcom codzienne funkcjonowanie we współczesnym świecie ale zwykłemu zjadaczowi chleba na co dzień przydadzą się zupełnie do niczego... czyli wszystko można ale z głową!) i w zw. z pow. sami udzielają dobrowolnej zgody na pobranie wymaganych w tych sytuacjach ww. danych wrażliwych... (w zasadzie tak samo jak z tymi osławionymi szczepionkami na Covid 19 = po prostu kto chce ten je przyjmuje... ale nikogo zmusić do tego nie wolno i nie można!!!)... to tak samo winno być w tym konkretnym aspekcie udostępniania swoich danych wrażliwych co do zasady za jedynie tylko i wyłącznie dobrowolną i świadomą zgodą Obywatela, Konsumenta tudzież osoby zainteresowanej!!!

Tym samym stwierdza się, że art. 9 ust 1 RODO – mówiący o zakazie przetwarzania danych biometrycznych faktycznie nie miałby swego zastosowania... jeśli zostałby spełniony jeden z warunków... w tym konkretnym przypadku związany z tzw. ważnym interesem publicznym, cyt.:

Art. 9 ust. 2 lit. g RODO

g) przetwarzanie jest niezbędne ze względów związanych z ważnym interesem publicznym, na podstawie prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego, które są proporcjonalne do wyznaczonego celu, nie naruszają istoty prawa do ochrony danych i przewidują odpowiednie i konkretne środki ochrony praw podstawowych i interesów osoby, której dane dotyczą;

[**lecz w obecnym stanie prawnym i faktycznym jest zupełnie odwrotnie = jak można twierdzić coś podobnego w sytuacji, kiedy to nawet nie dokonano oceny skutków prawnych dla ochrony takich właśnie danych wrażliwych, a które to chce się pozyskać właściwie bez zgody osoby której te dane dotyczą = TOTALNY JAWNY ABSURD A NIE PRAWO !!!**]

Dlatego w tym konkretnym przypadku doszło jednak do przestępstwa **NADUŻYCIA UPRAWNIENI I NIEDOPEŁNIENIA OBOWIĄZKÓW PRZEZ SAMEGO USTAWODAWCĘ** tych rozwiązań zw. z ww. koniecznością pobierania odcisków palców!!!... a o czym opinia publiczna nie jest w ogóle poinformowana!!! **Otóż w tej konkretnej sprawie nawet nie chodzi o to czy ktoś się zgadza czy też nie udziela takiej zgody!!!... lecz w istocie o bezprawne i bezpodstawne wejście w posiadanie i przetwarzanie takich danych wrażliwych...** gdyż w oparciu o przepisy ochrony danych osobowych uregulowanych w rozporządzeniu RODO obecnie **każdy administrator** danych wrażliwych – w tym przypadku właśnie Wydziały Spraw Obywatelskich Urzędów Miast wszystkich krajów UE **ale i przede wszystkim sam Ustawodawca na szczeblu UE (!) nie dopełnił ciążących na nim obowiązków** jakie to wynikają z art. 35 RODO odnośnie dokonania tzw. oceny ryzyka i skutków przetwarzania takich danych przed rozpoczęciem ich przetwarzania – patrz poniżej:

Art. 35 ust. 1-3 RODO tzw. **OCENA SKUTKÓW DLA OCHRONY DANYCH**

- 1. Jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków** planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę.
2. Dokonując oceny skutków dla ochrony danych, administrator konsultuje się z inspektorem ochrony danych, jeżeli został on wyznaczony.
- 3. Ocena skutków dla ochrony danych, o której mowa w ust. 1, jest wymagana w szczególności w przypadku:**
 - a) systematycznej, kompleksowej oceny czynników osobowych odnoszących się do osób fizycznych, która opiera się na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu, i jest podstawą decyzji wywołujących skutki prawne wobec osoby fizycznej lub w podobny sposób znacząco wpływających na osobę fizyczną;
 - b) przetwarzania na dużą skalę szczególnych kategorii danych osobowych, o których mowa w art. 9 ust. 1, lub danych osobowych dotyczących wyroków skazujących i czynów zabronionych, o czym mowa w art. 10; lub
 - c) systematycznego monitorowania na dużą skalę miejsc dostępnych publicznie.

Art. 35 ust. 7 RODO

7. Ocena zawiera co najmniej:

- a) systematyczny opis planowanych operacji przetwarzania i celów przetwarzania, w tym, gdy ma to zastosowanie – prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora;
- b) ocenę, czy operacje przetwarzania są niezbędne oraz proporcjonalne w stosunku do celów;
- c) ocenę ryzyka naruszenia praw lub wolności osób, których dane dotyczą, o którym mowa w ust. 1; oraz
- d) środki planowane w celu zaradzenia ryzyku, w tym zabezpieczenia oraz środki i mechanizmy bezpieczeństwa mające zapewnić ochronę danych osobowych i wykazać przestrzeganie niniejszego rozporządzenia, **z uwzględnieniem praw i prawnie uzasadnionych interesów osób, których dane dotyczą, i innych osób, których sprawa dotyczy.**

Natomiast sam Ustawodawca aż trzykrotnie bezpośrednio przyznaje się do tego faktu, że takiego koniecznego obowiązku oceny skutków dla ochrony tych danych wrażliwych nawet nie tylko nie spełnił... ale wręcz tym bardziej nie chciał dopełnić i nie brał nawet pod uwagę / oficjalnie kwestionował i ignorował fakt aby do takiego fundamentalnego obowiązku – nomen omen bezwzględnie koniecznego przecież dla wszystkich innych podmiotów i administratorów danych w całej UE - w ogóle miał być zobowiązany... i to już od samego początku procesu legislacyjnego, którego to przecież zwińczeniem stało się de facto przyjęcie przedmiotowego Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1157 z dnia 20 czerwca 2019 r. (zwanego dalej rozporządzeniem 2019/1157) w istocie rzeczy tzw. rozporządzenia wykonawczego bezpośrednio nakładającego takową od teraz konieczność realizacji tych postanowień (tzn. pobierania odcisków palców i umieszczania ich skanów elektronicznych w nowo wydawanych dowodach osobistych) i to we wszystkich państwach członkowskich UE - patrz poniżej = **dowód fałszywego ustawodawstwa nr 1:**

Art. 35 ust. 10 RODO

10. Ust. 1–7 nie mają zastosowania, jeżeli przetwarzanie na mocy art. 6 ust. 1 lit. c) lub e) ma podstawę prawną w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator, i prawo takie reguluje daną operację przetwarzania lub zestaw operacji, a oceny skutków dla ochrony danych dokonano już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej – chyba że państwa członkowskie uznają za niezbędne, by przed podjęciem czynności przetwarzania dokonać oceny skutków dla ochrony danych.

Czyli zupełnie już kuriozum i jawne **BEZPRAWIE** = próba zapewnienia sobie Alibi na łamanie prawa, po prostu absurdalny przepis pseudo-prawa w którym sama **UE stawia się jakoby ponad prawem które wcześniej ustanowiła rozporządzeniem RODO!!!** = czyli wszyscy mają się do nie go stosować tylko nie sama władza UE, która to fałszywe ustawodawstwo tylko już uprzednio stworzyła i przyjęła oraz tym samym wprowadziła/narzuciła pozostałym tzw. państwom członkowskim, w tym Polsce!!!

(i w świetle tak stanowionego prawa nie jesteśmy już traktowani jak suwerenne niezależne Państwo tylko staliśmy się jakimś jedyńcym wschodnim landem tudzież rubieżem UE - sic!).

[Skądinąd brak oceny skutków to tak jakby nikt nie brał odpowiedzialności na przyszłość co teraz robi!!!... to głupie działanie... i tylko ktoś równie głupi może tak samo czynić... i ktoś po prostu nadal udaje głupiego że wszystko jest w porządku w sytuacji gdy nic nie jest w porządku... czyli zrobię jakieś głupstwo tu i teraz i nie będę wcale myślał o konsekwencjach takiego działania w przyszłości – no jaki mądry człowiek tak robi???)

Dlatego o równie podobnej świadomej ignorancji tzn. godzenia się na fakt łamania / dążenia do obejścia wcześniej uchwalonego prawa (jakim jest przecież samo ww. rozporządzenie RODO!) niech świadczy kolejny art. pseudo-prawa = dokładnie art. 13 jaki można odnaleźć w treści ww. rozporządzenia 2019/1157) de facto tzw. rozporządzenia wykonawczego ujętego w systemie prawa EU, a na podstawie którego uchwalono samą tzw. ustawę UODO w istocie ustawę wykonawczą w naszym krajowym systemie prawa (a na którą to tut. UM Łowicz powołuje się jako umocowanie dla swoich działań!) – patrz poniżej = **kolejny dowód przestępstwa niedopełnienia obowiązków przez samego Ustawodawcę nr 2:**

Artykuł 13

Sprawozdawczość i ocena

1. **Odpowiednio po upływie dwóch, a następnie 11 lat od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia** Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu **sprawozdanie z jego wdrożenia**, w szczególności w odniesieniu do ochrony praw podstawowych i danych osobowych.

2. Sześć lat po dacie rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia, a następnie **co sześć lat**, Komisja dokonyuje jego oceny i przedstawia Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu sprawozdanie z głównymi ustaleniami. Sprawozdanie dotyczy w szczególności:

- a) wpływu niniejszego rozporządzenia na prawa podstawowe;
- b) mobilności obywateli Unii;
- c) skuteczności weryfikacji biometrycznej w zapewnianiu bezpieczeństwa dokumentów podróży;
- d) możliwego korzystania z kart pobytowych jako dokumentów podróży;
- e) możliwej dalszej wizualnej harmonizacji dowodów osobistych;
- f) konieczności wprowadzenia wspólnych zabezpieczeń tymczasowych dokumentów potwierdzających tożsamość w celu polepszenia ich uznawalności.

3. Państwa członkowskie i właściwe agencje unijne przekazują Komisji informacje niezbędne do przygotowania tych sprawozdań.

Po prostu próbuje się uzyskać bez zgody Obywatela pod fałszywym pozorem i bezprawnym przymusem jego dane wrażliwe de facto w sytuacji gdy Ustawodawca UE sam nie dopełnia ciężących na nim obowiązków w zakresie oceny ryzyka i ochrony takich danych w aspekcie całościowego procesu!!!... i nadto sam się do tego poniekąd przyznaje w tym art. wspomnianego wyżej rozporządzenia stwierdzając bynajmniej, że takiej oceny dokona on nie wcześniej niż dopiero po upływie 6 lat od momentu pozyskania takich danych (przypominam iż z chwilą obecną minęło już ponad 2,5 roku!!!) i stworzenia setek milionów takich dowodów osobistych na terenie całej UE... (nota bene przy tej okazji próbując zbudować jakiś nie znany we współczesnej historii świata ale ogromny eksperymentalny zbiór danych wrażliwych docelowo liczący w istocie rzeczy pół miliarda Obywateli całej UE!!!)... co jednak w świetle obowiązującego prawa stanowi jakieś nieznanie dotychczas żadnej ustawie czy rozporządzeniu ani samemu cywilizowanemu systemowi prawa skądinąd jawnie bezprawne i kuriozalne rozwiązanie... **gdź jedna z fundamentalnych zasad prawa stanowi, że prawo nie działa wstecz!!! (należy to rozumieć: jakby np. Sejm RP świadomie uchwalił niezgodną z Konstytucją ustawę by np. móc bez przeszkód łamać obowiązujące Prawa Obywatelskie i z założenia dopiero po upływie kilku lat powrócić do prawnej oceny tego działania... i jej w ogóle zgodności z tą Konstytucją!!!).**

[To jest tak jakby dzisiaj kogoś eksperymentalnie zaszczepić na Covid 19 bez jego zgody... a po kilku latach stwierdzić, że może i faktycznie tą zgodę trzeba by było jednak od tej osoby uzyskać żeby nie płacić jej później milionowych odszkodowań za jakieś możliwe powikłania(!)... czy też na nowo w tym kraju przywrócić z dnia na dzień karę śmierci za najcięższe przestępstwa i po kilku latach po wykonaniu tysięcy takich wyroków dopiero na nowo się zastanowić czy taka kara była w ogóle dopuszczalna w polskim systemie prawa i jakie były jej konsekwencje przez te ostatnie lata dla całego społeczeństwa i samych jednostek = to jest mniej więcej tego typu i rodzaju ciężar gatunkowy tzw. oceny skutków które w istocie świadomie nie dokonano = grzech pierworodny wadliwej podstawy prawnej tych aktów prawnych... No tak się prawa nie uchwała w cywilizowanym systemie... to jest wręcz jakiś EKSPERYMENT PRAWNY!!!]

Dlatego takie fałszywe prawodawstwo jest od początku absurdalne i skazane na porażkę po prostu niedopuszczalne w praworządnym i cywilizowanym systemie prawa... **w istocie powodując z mocy samego prawa iż zarówno to rozporządzenie 2019/1157 jak i ta ustawa o dowodach osobistych UODO na podstawie której wdrażane są te przepisy tak naprawdę jest obarczona tzw. wadą / błędem istotnym i nadto w świetle rozporządzenia o ochronie danych osobowych RODO jest zupełnie nieważnym i wewnętrznie sprzecznym aktem prawa UE de facto podlegającym natychmiastowemu ale wyłączeniu go z obowiązującego obecnie w tej chwili systemu prawa... i przez to także ta polska ustawa UODO winna zostać poddana niezwłocznie ale procedurze uznania jej za niezgodną przede wszystkim z samą ustawą zasadniczą tj. Konstytucją RP!!!**

I ostatnim bezpośrednim dowodem w całej tej sprawie jest niechybnie tzw. Opinia samej Rzecznik Trybunału Sprawiedliwości UE (NIE MYLIĆ Z WYROKIEM NIEZALEŻNEGO SĄDU!) = **dowód jawnego bezprawia nr 3:**

W wydanej w dniu 29/06/2023r. opinii Rzecznik Generalna TSUE uznała, cyt:

„Ponadto, jej zdaniem, wspomniane ograniczenia są odpowiednie i konieczne oraz nie wykraczają poza to, co niezbędne do osiągnięcia głównego celu rozporządzenia. W szczególności nie istnieje również odpowiednia, lecz mniej inwazyjna metoda, w porównaniu z pobieraniem i przechowywaniem odcisków palców, pozwalająca zrealizować, w podobnie skuteczny sposób, cel tego rozporządzenia. (głównym celem była poprawa zabezpieczenia samego dokumentu – patrz jw. wyjaśniono – cel ten można osiągnąć na dziesiątki innych sposobów!!!... i w żadnym racjonalnym przypadku nie jest to cel dla którego można gwałcić Prawa Obywatelskie i naruszać Prywatność wszystkich Obywateli UE - przypis autora). Ponadto rozporządzenie 2019/1157 ustanawia wystarczające i odpowiednie środki, które pozwalają zagwarantować skuteczną ochronę pobierania, przechowywania i wykorzystywania identyfikatorów biometrycznych przed przetwarzaniem niewłaściwym lub stanowiącym nadużycie. Środki te zapewniają również, aby identyfikatory biometryczne przechowywane w nowo wydany dowódzie osobistym pozostawały do wyłącznej dyspozycji posiadacza po jego wydaniu i nie były publicznie dostępne. Co więcej, rozporządzenie 2019/1157 nie stanowi podstawy prawnej do stworzenia lub prowadzenia krajowej bazy danych lub scentralizowanej bazy danych na szczeblu Unii. (co to za kuriozum i kpina??? – no przecież takie bazy danych naturalnie już powstały!!! – patrz jw. wyjaśniono – rejestr dowodów osobistych, policyjne laboratorium kryminalne dokąd trafiają te dane wrażliwe i skąd są de facto udostępniane innym organom państwa!!!... - przypis autora). Wreszcie, w odniesieniu do kwestii, czy rozporządzenie 2019/1157 jest zgodne z obowiązkiem przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych na podstawie art. 35 ust. 10 RODO, rzecznik generalna zauważyła, że RODO i rozporządzenie 2019/1157 są aktami prawa wtórnego, które mają taką samą rangę w hierarchii źródeł prawa Unii. Ponadto z RODO w żaden sposób nie wynika, że na prawodawcy Unii ciąży obowiązek dokonania oceny skutków, tak jak jest on przewidziany w art. 35 ust. 1 tego rozporządzenia. W przepisie tym nie ustanowiono żadnego kryterium, w oparciu o które należałoby oceniać ważność innej normy prawa wtórnego Unii Europejskiej. W związku z tym rzecznik generalna jest zdania, że Parlament Europejski i Rada nie były zobowiązane do przeprowadzenia oceny skutków w toku procesu legislacyjnego, którego zwieńczeniem było przyjęcie rozporządzenia 2019/1157.” (dlatego w żaden sposób to wadliwe prawie i obarczone w ten sposób wadą / błędem istotnym rozporządzenie oraz nadto ustawa UODO nie jest legalnie obowiązującym aktem prawa!!!... a taki wadliwy przepis, zbiór przepisów wynikających zarówno z takiego rozporządzenia jak i ustawy nie rodzi skutków prawnych, ponieważ nie ma mocy prawnej!!!... a wszelkie jego negatywne następstwa dochodzić można na drodze roszczeń przed sądami

administracyjnymi i cywilnymi oraz karnymi także żądając odszkodowania i zadośćuczynienia finansowego!!! - przypis autora).

Reasumując: przedmiotowa opinia Rzecznika TSUE - opinia a nie wyrok sądu! - **sama sobie przeczy w ostatecznym krytycznym punkcie traktując ten oczywisty obowiązek wynikający wprost z rozporządzenia RODO jedynie wybiórczo...** jedynie dla uznania chwilowo własnych politycznych interesów = należy ją natychmiast i całkowicie odrzucić by bronić Polskich Obywateli przed Fałszywym Ustawodawstwem UE... OBCYMI RZĄDAMI znanymi inaczej jako tzw. TERROR PRAWORZĄDNOŚCI I JEDYNEJ POLITYCZNEJ POPRAWNOŚCI!!! {które Polscy i Europejscy Rolnicy również już poznali ale pod innymi pięknymi słowami: ZIELONY ŁAD = EKO-TERRORYZM !!!}

Natomiast Błąd Istotny i Wadliwość Prawną całego rozporządzenia 2019/1157 oraz ustawy UODO jest taka de facto polega na tym, że nie dokonano / świadomie odmówiono / przez to nie doszło w zgodzie z uprzednim rozporządzeniem RODO do oceny skutków ochrony danych osobowych... bo ona ma zostać dopiero po upływie pierwszych 6 lat dokonana... choć powinna zostać dokonana i była oczywistym fundamentalnym wymogiem jeszcze przed wejściem w życie tego przedmiotowego rozporządzenia 2019/1157 de facto w zgodzie z rozporządzeniem RODO, który takiej oceny skutków bezwzględnie wymaga w odniesieniu do zgodnej z prawem ochrony danych osobowych... i tym bardziej tych danych wrażliwych/biometrycznych!!!... lecz świadomie o tym społeczeństwo nie zostało poinformowane – pytam dlaczego??? (Po prostu: jakby dokonano tej oceny od razu od samego początku... to nikt by się na to nie zgodził / Obywatele UE by się na to nie zgodzili uprzednio jasno i wyraźnie uświadamiając sobie ogrom płynących z tego zagrożeń, a niezależne Sądy UE zakwestionowałyby to rozwiązanie zanim ono zdążyłoby wejść w życie!!!).

Po prostu „ktoś” na siłę chce od nas ludzi pobrać te dane i to bez naszej zgody / z obejściem tej zgody i dlatego tak Fałszywe jest to Ustawodawstwo... Ludzie czy Wy tego naprawdę nie rozumiecie???

Na gruncie Prawa Europejskiego...

Nomen omen orzecznictwo zwykłych Sądów Europejskich jest na korzyść Obywateli UE, a w chwili obecnie toczą się już konkretne sprawy sądowe w sądach niemalże wszystkich krajów UE które to właśnie podważają zgodność rozporządzenia 2019/1157 – które to stało się domniemaną podstawą do nakładania na poszczególne kraje UE konieczności pobierania tych odcisków palców i umieszczania ich w dowodach pod fałszywym de facto pozorem poprawy zabezpieczeń – nota bene rozporządzenia sprzecznego z obowiązującymi nawet na terenie UE konkretnymi przepisami prawa tzn. Karty Praw Podstawowych UE, TFUE oraz ww. RODO... ale i także konkretnymi przepisami choćby i naszej Konstytucji/Ustawy zasadniczej – patrz jw. wyjaśniono!

Dla przykładu: Holenderski organ nadzoru w decyzji z 28 kwietnia 2020 r. wskazał, że **konieczna jest ocena czy identyfikacja za pomocą danych biometrycznych jest konieczna i proporcjonalna do celów uwierzytelniania lub bezpieczeństwa!!!**

Unterdessen beantragte im November 2021 ein deutscher Staatsbürger bei der Stadt Wiesbaden (Deutschland) einen neuen Personalausweis. **In seinem Antrag beantragte er ausdrücklich die Ausstellung dieses Ausweises ohne die Hinterlegung eines Fingerabdruckbildes auf dem Chip...**

Sąd administracyjny w Wiesbaden, do którego złożono skargę w tym kontekście, ma wątpliwości co do ważności rozporządzenia 2019/1157, a tym samym co do obowiązkowego charakteru czynności pobrania odcisków palców i przechowywania ich w niemieckich dowodach osobistych. W szczególności sąd ten zmierza do ustalenia, po pierwsze, czy to art. 21 ust. 2 TFUE, a nie art. 77 ust. 3 tego traktatu, stanowi właściwą podstawę prawną dla przyjęcia rozporządzenia 2019/1157; po drugie, **czy rozporządzenie 2019/1157 jest zgodne z art. 7 i 8 Karty praw podstawowych UE w związku z jej art. 52 ust. 1** oraz, po trzecie, czy owo rozporządzenie **nie narusza przewidzianego w art. 35 ust. 10 RODO 2 obowiązku dokonania oceny skutków dla ochrony danych (sprawa C-61/22)...** jednakże po dziś dzień – czyli od

prawie 3 lat – nawet sam „Wielce Czcigodny, Jasno Oświecony i Jedynie Praworządny” TSUE **nie wydał jeszcze wiążącego rozstrzygnięcia w tej konkretnej i tak społecznie ważnej sprawie!!!** (ciekawe dlaczego się wstrzymuje...???) / patrz jw. wyjaśniono: [art. 13 ust 2 rozporządzenia 2019/1157](#)).

Dlatego jw. wyjaśniono w tym konkretnym przypadku **naruszono również w sposób rażący tzw. podstawową zasadę Ochrony Danych Osobowych Biometrycznych - regułę minimalizacji „de minimis”... oraz sam domniemy cel dla jakiego pozyskanie tych danych zostało w ogóle dopuszczone!!!** Zgodnie z pow. regułą minimalizacji takie dane osobowe / biometryczne powinny być: adekwatne, stosowne, ograniczone do tego, co niezbędne do celów, dla których są przetwarzane (art. 5 ust. 1 lit. c [rozporządzenia RODO](#)). Nadto takie szczególnie wrażliwe dane biometryczne można przetwarzać jedynie wtedy, gdy celu przetwarzania nie można w rozsądny sposób osiągnąć innymi sposobami. I dokładnie w tym miejscu wszyscy powinni się po raz kolejny zastanowić co tak naprawdę jest tym celem: wadliwej jakości poprawa tzw. zabezpieczeń nowych dokumentów tożsamości, domniemane lepsze zabezpieczenie dokumentów przed fałszowaniem i łatwiejsza weryfikacja ich autentyczności czy wręcz przeciwnie... w rzeczywistości ukryta (przed całym społeczeństwem pod pozorem tej wymaginowanej okazji!) chęć stworzenia ale niecodziennej i niespotykanej dotychczas w historii świata (zaiste diabolicznej w swej istocie) OGROMNEJ BAZY DANYCH BIOMETRYCZNYCH WSZYSTKICH OBYWATELI ZARÓWNO TYCH W POLSCE JAK I CAŁEJ UE... (nie wykluczając tak naprawdę nawet dzieci pow. 6 roku życia – patrz: Rozdz II art. 3 ust. 7 [Rozporządzenia 2019/1157](#) – przypis autora / ku***wa ręce przecz od naszych dzieci sic!!!!!!!) i to tak naprawdę ale na użytek wprowadzanego obecnie tzw. „bezdusznego systemu zarządzania” opartego na sztucznej inteligencji AI... (WELCOME TO CHINA), którego konsekwencje niewłaściwego użycia w tym możliwego wycieku/wykradzenia tudzież użycia do niecnych celów są zarówno tak samo nieobliczalne i trudne do oszacowania jak i nieodwracalne dla danej jednostki!!!

Dlatego wartym podniesienia jest fakt, że **naruszenie przetwarzania takich danych może generować kradzież tożsamości, szkody finansowe oraz naruszenie poufności przetwarzania samych danych wrażliwych... a raz pozyskane dane biometryczne są już na zawsze niezmiennie i borykać się z nimi musiałaby dana jednostka do końca swego życia!!!** (patrz art. 82 ust. 3 [rozporządzenia RODO](#) - który to właściwie zwalnia nawet Administratora takich danych z ww. odpowiedzialności w sytuacji jakiegokolwiek naruszenia ochrony tych danych w istocie pozostawiając jedynie jednostkę samą sobie wobec faktu dochodzenia ewentualnych roszczeń na drodze prawnej = w skrócie Państwo Polskie umywa ręce jeśli coś poszłoby nie tak!!!)... Skądinąd zewsząd ostatnio głośno o coraz to śmielszych atakach hakerski (ostatnio medialnie nagłośniona sprawa Laboratorium ALAB) polegających na wykradaniu takich danych w tym danych wrażliwych, które są bezpośrednio później wykorzystywane albo do szantażowania osób, których dane te dotyczą (np. wyniki badań wenerycznych!) albo do dokonywania równie zuchwałych oszustw finansowych (PESEL, nr DOWODU OSOBISTEGO)... **Więc jeśli te dane zostaną wykadzone i użyte do jakiegokolwiek przestępstwa czy to finansowego czy to nawet kryminalnego to tak naprawdę jednostka czyli konkretny Obywatel sam będzie musiał udowodnić, że to nie on zrobił coś złego**, ponieważ Państwo już zabezpieczyło/ubezpieczyło się prawnie na wypadek wystąpienia tak nieprzyjemnych okoliczności!

Nadto wartym uświadomienia kolejnym faktem musi stać się ogólnie powszechna wiedza, że **taki potencjalny haker tak naprawdę ma już ułatwioną pracę...** gdyż nie będzie musiał wykradać tych danych z tzw. super zabezpieczonych serwerów rządowych (w tym z rejestru dowodów osobistych – patrz art. 56 ust 1 pkt 2a [Ustawy UODO](#))... lecz **wystarczy mu SAM TEN NOWY DOKUMENT DOWODU OSOBISTEGO...** który to ma przecież polepszyć system zabezpieczeń przed podrabianiem... a w rzeczywistości wystarczy że sam stanie się obiektem takiego ataku!!!!... nawet bez fizycznej ingerencji... wystarczy pobrać dane z wykorzystaniem tzw. technologii zbliżeniowej / działa podobnie jak zwykła karta płatnicza... aby wykraść te dane wrażliwe RAZ NA CAŁE ŻYCIE... (jak również przy tej okazji Wszystkie inne pozostałe, które w tym chipie zostały umieszczone ale już także w formacie pliku elektronicznego!). **Dotychczas aby wykraść w ogóle jakiegokolwiek dane ze starego typu Dowodu Osobistego to należało ale mieć ewidentnie fizyczny kontakt z tym dokumentem...** aby co najmniej w tym niecnym celu spojrzeć na niego/odczytać i spisać te

dane bądź choćby zrobić skan tudzież nawet zdjęcie tego dokumentu (i to od obu jego str. tzn. awers i rewers gdyż istotne dane są zapisywane nie tylko po jednej stronie lecz właśnie specjalnie po obu jego stronach!)... i takiej potencjalnej niczego nawet nieświadomej ofierze zamienić dotychczasowe życie w istne piekło!!! A sam pomysł aby zapisywać jakiegokolwiek dane w tzw. warstwie elektronicznej wbudowanego chipa de facto wcale nie polepsza w rzeczywistości ich zabezpieczenia... lecz wręcz przeciwnie w ten wielce nietrafiony sposób jedynie właściwie ułatwia tylko ich zdobycie przez osoby nieuprawnione!!! (**gdzie sam pomysł umieszczania tego chipa w dowodzie w celu umożliwienia maszynowego odczytu w istocie rzeczy należy totalnie i całkowicie odrzucić!!!**... gdyż u swej podstawy jest obarczony jw. wykazano ale błędną z założenia logiką myślenia, która sama w sobie generuje zagrożenia, a nie je eliminuje... nota bene ułatwiając pracę ale jedynie dla takiego potencjalnego hakera!). Po prostu porównując ten zamysł przez czystą analogie i logikę myślenia: to nikt nie buduje kwadratowych kół aby się lepiej po drodze toczyły... tak samo jak nikt danych tak wrażliwych jakie się znajdują w dowodach osobistych każdego Obywatela UE nie udostępniać powinien do ich błyskawicznego masowego/maszynowego odczytu!!! (**bo taki 1 haker 1 atakiem zamiast wykraść tylko co najwyżej 1 zbiór danych wrażliwych 1 Obywatela... teraz wykraść może ich tysiące / setki tysięcy a nawet miliony... za tylko 1 razem!!!**). I w taki oto sposób skądinąd fantastyka naukowa staje się brutalną rzeczywistością dla potencjalnie KAŻDEGO OBYWATELA W TYM KRAJU I CAŁEJ UE !!!...

Dlatego Obywatelu zdaj sobie sprawę również z tego faktu, że taki haker który uzyska skan Twojego odcisku palca (wystarczy tylko 1 = układ linii jest przeważnie taki sam!!!) to zapewne **będzie go także wykorzystywał jako klucz dostępu do Twojego telefonu bądź komputera albo konta bankowego... jeśli dotychczas w taki właśnie sposób tym odciskiem palca go zabezpieczałeś tzn. logowałeś się!!!**... i w takiej sytuacji niepotrzebny nawet będzie osławiony ostatnio i szeroko wykorzystywany do nielegalnej inwigilacji program PEGAZUS!!!... ponieważ niejako sam pomogłeś takiemu hakerowi uzyskać nieautoryzowany bez Twojej wiedzy i na zawsze... dostęp do wszelkich innych danych i wszystkich poufnych informacji zapisanych na tych elektronicznych urządzeniach!!! I ja się zwyczajnie pytam: KTO Z WAS JEST W OGÓLE TEGO FAKTU ŚWIADOMY??? Po prostu po podaniu tych danych wrażliwych / danych daktyloskopijnych już nie będziesz mógł ich dalej wykorzystywać w swoim prywatnym życiu!!!... aby rzeczywiście móc jak do tej pory chronić swoje pozostałe dane w taki właśnie sposób... (bo wówczas w każdym takim przypadku może dojść też do przestępstwa naruszenia tajemnicy korespondencji i wejścia w posiadanie danych w sposób nieuprawniony patrz: odpowiednie art. kk...).

I Skąd wiesz „Mądralo”???... czy już „ktoś” dzięki temu, że podałeś już te dane... codziennie nie czyta twoich wiadomości w Twoim telefonie/komputerze albo ma dostęp do Twojego konta bankowego!!! (aby np. w każdej dowolnej chwili przy pomocy jedynie telefonu móc wziąć kredyt albo pożyczkę na Twoje konto w Twoim banku... albo w tzw. chwilówkach... ale bez Twojej wiedzy!!!... i w kilka sekund przelać je na inne konto... itd. etc. itp.).

[To właśnie i dlatego, z tego też powodu nie dokonano / bądź świadomie nie chciano nawet dokonać tej wymaganej prawem RODO oceny skutków i zagrożeń... i dlatego też to pseudo-prawo jest tak jawnym bezprawiem, a oślepione Społeczeństwo nawet nie jest tego po dziś dzień świadome!!!]

A ty człowieku dowiesz się o kradzieży swojej tożsamości i „milionowych długach”... ale dopiero na ostatnim etapie postępowania sądowego gdy zapadnie już wyrok i jakiś chciwy komornik zapuka Ci do drzwi... I co wtedy z tym zrobisz, jak się przed tym obronisz???... Ile będzie to Ciebie kosztowało stresów, czasu i pieniędzy... i kto z organów Państwa Polskiego Ci wówczas uwierzy, pomoże dojść do prawdy i ponad wszelką wątpliwość udowodnić, że to nie ty narobiłeś tych wiele milionowych długów???

Dlatego Wy jeśli chcecie brać udział w tym Globalnym Oszustwie to na własną odpowiedzialność... tylko proszę nikogo więcej do tego nie zmuszać bo... W RZECZYWISTOŚCI NIE MA TAKIEGO PRAWA!!! Tak samo jak te szczepionki i inne nowinki technologiczne „robić sobie indywidualnie” na własną odpowiedzialność... (nikt bowiem nie powinien być przy tej okazji do niczego zmuszany!!!). I dlatego też przed tym innych ludzi stanowczo przestrzegam!!!!!!!

Poinformować Społeczeństwo także należy i wypada, że istnieje już katalog / rejestr organów państwa – patrz art. 66 ust. 3 pkt 1-11 ustawy UODO – **które to mogą dowolnie korzystać bez naszej wiedzy** (pomijając nawet przy tym sprzeciw Obywatela co do ich przetwarzania!) z istniejącego zbioru **takich danych wrażliwych (fotografia oraz właśnie biometryczne linie papilarne!!!)** de facto znajdującego się zarówno w tworzonym w tym momencie dokumencie jak i w całym zbiorze tzn. rejestrze dowodów osobistych oraz Policyjnym Laboratorium Kryminalnym KGP. Dostęp do tego mają zarówno takie organy jak Agencja Wywiadu i ABW, Straż Graniczna jak i pozostałe tzw. organy siłowe... oraz sam Szef Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych (no właśnie masz pytanie i odpowiedź, gdzie te wszystkie dane później trafiają, przez kogo i po co będą dalej dowolnie bez twojej wiedzy przetwarzane (a nawet być profilowane i wykorzystane do działań tzw. operacyjnych / prowokacyjnych itp. wynikających z uprawnień CBA / CBŚP itd. = w myśl starej stalinowskiej zasady: „**dajcie mi człowieka, a paragraf sam się znajdzie!**”)... a nawet przez straż miejską / gminną (której po co i do czego im tak wrażliwe dane to nawet trudno udzielić odpowiedzi?!)... oraz wszelkie inne pozostałe podmioty (pytanie: jakie???), które jedynie wykażą w tym tzw. „interes prawny” aby bez przeszkód móc uzyskać nieograniczony dostęp do Twoich danych... ale bez twojej wiedzy! (patrz: jw. wyjaśniono + art. 72-75 ww. ustawy UODO).

I w takiej sytuacji należy zadać sobie jeszcze 1 bardzo proste pytanie: co się wówczas stanie gdy dojdzie już do takiej kuriozalnej sytuacji???

Otóż pewne wskazówki w tym zakresie odnajdujemy w motywie 75 RODO. Co z nich wynika???

Przede wszystkim to, że ryzyko naruszenia praw lub wolności osób jest następstwem takiego przetwarzania danych osobowych, które może prowadzić do uszczerbku fizycznego lub szkód majątkowych lub niemajątkowych. **Wówczas jeżeli istnieje ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, konieczne jest zawiadomienie organu nadzorczego; jeżeli ryzyko to jest wysokie, niezbędne jest zawiadomienie zarówno organu nadzorczego, jak i osób, których dane dotyczą!!!** Zawiadomienie odbywa się poprzez tzw. Formularz zgłoszeniowy na stronie PUODO. Do możliwych konsekwencji naruszenia autorzy formularza zaliczają z kolei: utratę przez administratora kontroli nad własnymi danymi osobowymi bądź np. ograniczenie możliwości realizowania praw z art. 15 –22 rozporządzenia RODO.

[Chodzi o prawo dostępu przysługujące osobie, której dane dotyczą (art. 15), prawo do sprostowania danych (art. 16), prawo do usunięcia danych, czyli prawo do bycia zapomnianym (art. 17), prawo do ograniczenia przetwarzania (art. 18), prawo do przenoszenia danych (art. 20), prawo do sprzeciwu (art. 21) oraz prawo do niepodlegania decyzji opartej wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu (art. 22)]

Zgodnie z art. 4 pkt 12 ww. rozporządzenia RODO jest to „naruszenie bezpieczeństwa prowadzące do przypadkowego lub niezgodnego z prawem zniszczenia, utracenia, zmodyfikowania, nieuprawnionego ujawnienia lub nieuprawnionego dostępu do danych osobowych przesyłanych, przechowywanych lub w inny sposób przetwarzanych”. **A samo przestępstwo bezprawnego (nielegalnego) przetwarzania danych jest obecnie regulowane w art. 107 ustawy o ochronie danych osobowych z 2018r. Więc z sytuacjami, kiedy przetwarzanie danych jest niedopuszczalne mamy do czynienia wówczas, gdy brak jest podstawy prawnej to przetwarzanie legalizującej!!!** Wiąże się to zatem z naruszeniem art. 6 RODO (jeżeli przetwarzane są dane zwykłe) albo art. 9 RODO (jeżeli przetwarzane są szczególne kategorie danych – jak w tym konkretnym przypadku, których – co do zasady – nie wolno przetwarzać!), jak i dane dotyczące karalności i wyroków skazujących (art. 10 RODO). Przesłanki przetwarzania danych osobowych zgodnie z prawem zostały określone art. 6 ust. 1 RODO. Przepis ten zawiera wyczerpujący katalog warunków (przesłanek), które determinują zgodne z prawem (legalne) przetwarzanie danych osobowych. Więc w odniesieniu do tych dwóch szczególnych kategorii danych osobowych przepisy RODO określają dodatkowe wymogi legalnego (zgodnego z prawem) ich przetwarzania!!! Przenosząc powyższą analizę na grunt art. 107 ww. ustawy należy wskazać, że z nielegalnym (bezprawnym) przetwarzaniem danych osobowych będziemy mieć do czynienia właściwie w tej przedmiotowej sytuacji, w której to tutaj. UM

Łowicz – działając jako administrator danych – nie będzie mógł wykazać legalności przetwarzania danych osobowych w rozumieniu art. 6 ust. 1 RODO, jak również nie zostaną spełnione dodatkowe warunki określone w art. 9 ust. 2 RODO (dane szczególnych kategorii, tzw. dane wrażliwe) – dlatego w tym konkretnym wypadku jw. szeroko i dogłębnie wyjaśniono „przetwarzanie będzie niedopuszczalne”. Istotne jest również to, że tego rodzaju przestępstwo ma charakter umyślny, a nielegalne przetwarzanie danych możliwe jest zarówno w zamiarze bezpośrednim, jak i ewentualnym. **SPRAWCA MA WIĘC ŚWIADOMOŚĆ, ŻE JEGO DZIAŁANIA SĄ NIELEGALNE, A WIĘC NIEZGODNE Z PRZEPISAMI (ART. 35 RODO!!!) I MIMO TEJ ŚWIADOMOŚCI PODEJMUJE TE DZIAŁANIA! W takiej sytuacji sprawca nie będzie w stanie wykazać, że w sposób legalny wszedł w posiadanie takiej bazy danych, jak również to, że nie może wykazać się zgodą tych osób jako podstawą przetwarzania danych osobowych (zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. a RODO).** Powyższe pokazuje jak istotna jest po stronie sprawcy świadomość nielegalnego działania. **Przestępstwo zostanie również popełnione gdy sprawca przewiduje, że może popełnić czyn zabroniony i na to się godzi (tzw. zamiar ewentualny)!!!**

Dlatego jw. wyjaśniono dopiero wówczas w takiej sytuacji np. ataku hakerskiego (jak ww. sprawa laboratorium ALAB) gdy po raz 1 dojdzie do wykradzenia/wycieku/naruszenia przetwarzania tego rodzaju wrażliwych danych dot. linii papilarnych na bardzo szeroką/masową skalę (choć nie można wykluczyć, iż do takiego ataku już doszło tylko opinia publiczna wciąż nie jest w pełni świadomie informowana o takich przypadkach!!!)... to wówczas dopiero bezpośrednio i publicznie ujawni się całe to Bezprawie Fałszywego Ustawodawstwa!!! Wtedy np. tutaj UM Łowicz zostanie bezwzględnie już zmuszony zgłosić taki kuriozalny fakt do PUODO oraz poinformować przede wszystkim osoby, których ten fakt będzie osobiście dotyczył, a które wtenczas dopiero się o tym zagrożeniu zapewne dowiedzą... **lecz będzie już całkowicie niemożliwym zatrzymanie dożywotnich skutków takiego wypadku!!!!** (tylko co Wy wtedy tym wszystkim ludziom powiecie...???)... I także wówczas UM będzie zmuszony określić skutki naruszenia takich danych... a właśnie ta konieczność stwierdzenia oceny ryzyka o którym to rozporządzenie RODO mówiło nie zostało w ogóle dopełnione!!! To jest ten grzech pierworodny, że nie dokonano oceny ryzyka, która jest konieczna w przypadku zgłaszania faktów naruszenia ochrony, wycieku i przetwarzania takich właśnie danych wrażliwych... To jest konieczne, a tego po prostu nie ma opisanego w prawie, które się wprowadziło i codziennie stosuje!!! (i dlatego też nie macie prawa zbierać takich danych, ponieważ one w świetle obecnego nie są chronione przed ich naruszeniem!!!!!!!).

Dlatego w obecnym stanie prawnym na tą chwilę... **poniekąd jw. wykazano...** wszelkie podejmowane działania przez tutaj Wydział Spraw Obywatelskich UM Łowicz uznać by należało za równie jawne bezprawie!!!... i w zw. z pow. faktami **niniejszym zostaje złożone Zawiadomienie do tutaj Prokuratury Rejonowej w sprawie podejrzenia przestępstw jakie dopuszczają się każdego dnia w podobnej sprawie pracownicy Wydziału Spraw Obywatelskich... deliktów prawnych stypizowanych przede wszystkim w art. 231 § 1 w zw. z art 191 § 1 oraz art. 267 § 3 i 4 kk tzn: odnośnie przekroczenia uprawnień i stosowania groźby bezprawnej finalnie zdążającej do wyłudzenia danych wrażliwych (tj. bezprawne wejście w posiadanie / uzyskanie informacji oraz ich dalsze przetwarzanie) jak również dyskryminacji zwykłych obywateli... (którym to bezpodstawnie odmówiono tak jak mi wydania nowego zwykłego dokumentu tożsamości!)... a co finalnie doprowadziło do naruszenia fundamentalnych przepisów o ochronie danych osobowych RODO... gdzie również pokusić się można o stwierdzenie, że całokształtnie rzecz ujmując mamy tutaj w tej akurat konkretnej sytuacji także do czynienia z **art. 107 ustawy o ochronie danych osobowych z 2018r.** czyli pozyskania i przetwarzania informacji do których tak naprawdę nie ma legalnej podstawy prawnej, ponieważ domniemana podstawa prawna i wszelkie podejmowane działania z tym związane są z natury prawa wadliwe i przez to nieważne... a zapisywanie danych biometrycznych linii papilarnych w rejestrze dowodów osobistych wypełnia właśnie znamiona przetwarzania danych przez osoby nieuprawnione!!! **Także automatycznie w sprawie tej zostaje złożony Pozew do Sądu Rejonowego w związku z aktem dyskryminacji w życiu społeczno gospodarczym oraz przede wszystkim o naruszenie prywatności wraz z żądaniem odszkodowania w kwocie nie mniejszej niż 10 000 zł...** jak również możliwe jest, że kiedy Całe Społeczeństwo dowie się o skali tak jawnego**

bezprawia to w tego typu sprawach zostanie złożony ale tzw. Pozew Zbiorowy od osób od których te dane jednak zostały już wcześniej pobrane de facto pod groźba bezprawną i przede wszystkim bez ich zgody!!!... a wówczas kwota odszkodowania skierowana do Administratora tych danych tzn. tutaj UM może osiągać już bająnskie sumy liczone w setki tysięcy jak i miliony złotych należnego odszkodowania i zadośćuczynienia / także w aspekcie naruszenia praw autorskich i patentowych jw. dogłębnie wyjaśniono!!! Dlatego to czy tutaj UM tą skargę uzna za zasadną bądź nie... (wiadomo ktoś złapany na gorącym uczynku i tak będzie próbował mówić, że to nie jego ręka ;-)) i tak nie będzie miało większego znaczenia... gdyż i tak absolutnie nie zmieni to stanu faktycznego!!! (a jedynie może spotęgować społeczny ferment gdy ludzie poznają już publicznie mechanizm tego oszustwa i poniekąd może dodatkowo zaważyć na zwielokrotnionych kwotach odszkodowania)... i suma sumarum nie wiem czy tych pieniędzy z tego legendarnego KPO starczy Wam na wszystkie odszkodowania wobec ludzi oszukanych w skali ale tak naprawdę CAŁEGO KRAJU... (zważywszy na to iż takie skargi i pozwy o odszkodowania pojawiają się już zarówno w małych jak i wielkich miastach - miasto stołeczne Warszawa - wszędzie gdzie dochodziło przez ostatnie 2,5 roku to masowego oszustwa wyłudzenia tzw. danych wrażliwych bez zgody ich właścicieli!!!). Dlatego też jak wyżej wykazano **ten problem dotyczy również Urzędów Wojewódzkich i Konsulatów RP wydających Paszporty** (co nie jest jednak przedmiotem tego opracowania choć mechanizm nadużycia prawa jest podobny!), gdzie tak samo jak Urzędy Miasta wydające dowody osobiste posługują się one ale błędną / wadliwą podstawą prawną niezgodną z RODO... o czym jednak szeroka opinia publiczna – jak już wspominałem – nie jest w ogóle świadomie informowana!!!

REASUMUJĄC:

Wy chyba nawet nie wiecie w czym wzięliście... i po dziś dzień bierzecie udział????!!!

Dlatego przeczytajcie ten dokument jak najszybciej... bo macie od tego momentu jedynie 72 godziny do dokonania zgłoszenia w tej konkretnej sprawie możliwości naruszenia ochrony danych osobowych/wrażliwych do PUODO!!! - aby w przyszłości nie ponosić jeszcze większej zbiorowej odpowiedzialności za ujawnione teraz przestępstwo...

Po prostu Państwo jako lokalna władza (zarówno z prawej jak i lewej strony sceny politycznej!) w sytuacji kryzysowej nie sprawdziliście się... nie stanęliście w obronie zdrowego rozsądku i praw obywatelskich lokalnych mieszkańców. Natomiast MSWiA i Ministerstwo Cyfryzacji de facto scedowało na Was zarówno obowiązek pozyskania tych danych jak i odpowiedzialność wobec prawa za ich przetwarzanie jako administratora tych danych!!!!... łącznie z wszelkimi powstałymi konsekwencjami nota bene od których sami jako organy nadzorcze się ubezpieczyli!

Niezmiernie dziwi również ten wielce zastanawiający fakt: dlaczego - jw. wyjaśniono - także nikt inny, w tym stosowne organy państwa (Prezes UODO, RPO, Rządowe Centrum Legislacji, Prokuratura Krajowa czy też sam Trybunał Konstytucyjny) ani nawet MSWiA, Ministerstwo Cyfryzacji czy choćby tutaj UM Łowicz, który z racji tego, że od początku o tych zmianach się dowiedział to nie podniósł głośnego larum w tej sprawie ?????!!!

Jak widać przez cały ten czas nie podjęto, nie zadano sobie choćby minimalnego koniecznego trudu, aby tak ekstraordynaryjne rozwiązanie (dotyczące przecież milionów Obywateli, a w skali UE nawet pół miliarda ludzi!!!!... dokonujące w istocie rzeczy przecież tak rewolucyjnych zmian i nie mające swego precedensu w najnowszej historii!!!!... jakim zapewne było i cały czas pozostaje nowo co wprowadzone rozwiązanie o pobieraniu takich danych wrażliwych i umieszczania ich w warstwie elektronicznej nowych dokumentów dowodów osobistych) sprawdzić dogłębnie pod kontem jw. wspomnianego zgodności tych działań z obowiązującym prawem o ochronie danych osobowych jak i zgodności zarówno rozporządzenia 2019/1157 jak i przede wszystkim ustawy UODO z ustawą zasadniczą tzn. Konstytucją RP i właśnie rozporządzeniem RODO!!!!... lecz zamiast tego to zupełnie bezmyślnie i bezrefleksyjnie (tak jak uprzednio szczepionki!) zaimplementowano tak ewidentnie Fałszywe Ustawodawstwo... i niniejszym postanowiono bezwzględnie stosować je wobec Wszystkich w przeważającej większości przypadków niczego nie

świadomych Obywateli – choć od razu można było się domyśleć iż jest to jakieś zwyczajnie Oszustwo i Nadużycie Prawa takie skądinąd „dziwne nowe żądanie” (co nomem omen w tym akurat konkretnym przypadku rodziło jak najbardziej uzasadnione wątpliwości nawet na gruncie racjonalnego rozumowania i zdrowego rozsądku!!!)... i pro forma od razu / od samego początku spotkać się powinno z racjonalnym sprzeciwem tzn. wymagało podjęcia stanowczego i konkretnego działania polegającego / dającego możliwość na gruncie prawa złożenia tzw. Skargi Konstytucyjnej czyli zaskarżenia tej nowej Ustawy o dowodach osobistych do Trybunału Konstytucyjnego jako nie zgodnej z tą właśnie ustawą zasadniczą i szeregiem innych szczegółowych przepisów obowiązującego w tym kraju prawa!!! (a sama taka procedura / tego typu ścieżka prawna jest szeroko znana i była już wielokrotnie praktykowana także i przez inne kompetentne organy samorządów terytorialnych w różnych innych społecznie i gospodarczo bardzo ważnych sprawach = i to jest wasze świadome zaniechanie, by nie powiedzieć wręcz bezczelna ignorancja wobec obrony słuszných interesów pozostałej części zwykłych Obywateli, którzy na wiele różnych spraw mają inne poglądy niż Wy!).

[To tak samo jak z tymi szczepionkami – nikt w Polsce ich wcześniej nie przebadał przez wymagany okres wielu lat na wystarczająco wysokiej i miarodajnej próbie populacyjnej przez nasze polskie niezależne laboratoria = czyli NIE DOKONAŁ WYMAGANEJ OCENY SKUTKÓW!!! - zanim rozpoczęto przymusową pod presją społeczną – dokładnie tak samo jak w tej sprawie odcisków palców - ogólnokrajową lecz eksperymentalną akcję szczepienia na Covid 19 = to jest ta sama uderzająca analogia i synergia wobec faktu ukrycia jawnego BEZPRAWIA i presji skierowanej na Całe Społeczeństwo jakie się zarówno w 1 jak i 2 przypadku dokonuje od przeszło 3 lat w tym kraju!!! A dziś już nawet nie ma tego wówczas też na siłę wprowadzanego **Paszportu Covidowego. **Po prostu sam znikł z przestrzeni publicznej tak samo szybko jak się pojawił... i tak samo winny zostać wycofane te odciski palców z naszych dowodów i paszportów!!!!!!!**]**

No dosłownie we współczesnej Historii Świata czegoś podobnego jeszcze nie było!!!... aby raptem z niewiadomych i niejasnych powodów w niemal tym samym czasie... godzić się pod przymusem raz to na wszczęcie czegoś do siebie, a dwa na pobranie części samego siebie... Po co i dlaczego??? = i jak tu nie wierzyć w te wszystkie tzw. teorie spiskowe??? Chyba jednak musimy pośpiesznie nauczyć się je kochać... bo tak szybko stają się naszą fantastyczno-naukową codzienną rzeczywistością!!!

I któregoś dnia obudzicie się jako „stado owiec w tzw. totalitarnym Euro-Kołchozie” do którego właśnie teraz „przykładacie swoje palce i dłonie”, ale wtedy będzie już za późno na sprzeciw... (bo gdy był czas na to tzn. tu i teraz nie zrobiliście absolutnie w tej sprawie nic null zero 0). A następnym krokiem jak się teraz nie sprzeciwimy masowo... to będzie takie samo ale jeszcze Większe Oszustwo i Nadużycie Prawa pod pozorem Fałszywego Ustawodawstwa... czyli pobranie pod jakimś kolejnym wymyślonym pozorem kodów DNA od Wszystkich tj. 37,5 mln Obywateli... (Także od dzieci!!!). **I twierdzisz z niedowierzaniem, że to jakaś fantastyka naukowa... a tymczasem to już się stało w naszym pięknym kraju!!!... i dotyczyło ponad sto tys. ludzi tzn. funkcjonariuszy i pracowników cywilnych Policji [patrz: treść rozporządzenia MSWiA z dnia 24 lipca 2020r. - na rok wcześniej!.. niż dowody z 2 sierpień 2021r. ustawa UODO - a którym to pobrano już nie tylko wzory linii papilarnych... lecz i same kody DNA / wymaz ze śluzówki... i dane te trafiły do rejestru Policyjnego Laboratorium Kryminalnego KGP]... i w taki oto sposób Policjant zrównał się „w statusie tzw. podejrzanego w sprawie” z Bandytą którego ściga = po prostu wyłącz tv a włącz myślenie... bo najwyższy już czas obudzić się z post-covidowego snu!!! Bo już za chwilę jak tak dalej pójdzie... to będziecie „szczepić i chipować ale siebie samych i własne dzieci” jak dziś to już robicie z własnymi zwierzętami kotkami i pieskami...**

Po prostu: Takie masowe żądanie skierowane do Wszystkich Obywateli bez ich zgody jest oczywistą praktyką Państw ale Totalitarnych... i dlatego winno się to Fałszywe Ustawodawstwo spotkać z równie MASOWYM SPOŁECZNYM SPRZECIWIEM!!!

Dlatego niewykluczony jest również BEZPOŚREDNI PROTEST PRZED BUDYNKIEM TUT. URZĘDEM MIASTA ŁOWICZ !!! !!! !!!

I niech pro publico bono lokalne społeczeństwo usłyszy... akurat przed nadchodzącymi Wyborami... jak zostało i w tej sprawie oszukane... i jak w tej sprawie rządzący / tj. lokalna władza też nic nie zrobiła... gdzie w skali tut. miasta i powiatu oszukano już dziesiątki tysięcy, ale w skali kraju nawet miliony Obywateli przez ostatnie 2,5 roku!!! **Choć jest to Wasza wina... to rozwiązać ten problem będzie musiała jednak KOLEJNA NOWO WYBRANA WŁADZA** i niech tut. UM dokona w tej sytuacji oficjalnej wykładni istniejącego prawa odnośnie tej gardłowej kwestii (w tym niech oficjalnie przyzna, że nie dokonano wymaganej przepisami RODO oceny skutków takiego działania!) i poda te fakty do publicznej wiadomości!!!!

DOMAGAM SIĘ RÓWNIEŻ NIEZWŁOCZNEGO ZŁOŻENIA WNIOSKU O STWIERDZENIE NIEKONSTYTUCYJNOŚĆ USTAWY UODO I NATYCHMIASTOWEGO ZAPRZESTANIA BEZPRAWNEGO / BEZ ZGODY OBYWATELA MASOWEGO POBIERANIA ODCISKÓW PALCÓW oraz odpowiedzialności karnej... za to do czego doszło w skali kraju w zw. z jej dotychczasowym bezprawnym powszechnym stosowaniem!!!

Do wiadomości:

Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich, Burmistrz, Vice-Burmistrz, Przewodniczący Rady Miasta, Radni Miasta Łowicz.

{Panie Burmistrzu szkoda, że Pan nie dopilnował tej sprawy od samego początku... i że w ogóle musiało do niej dojść! Aczkolwiek teraz trzeba będzie wziąć za to odpowiedzialność i ponieść daleko idące konsekwencje...}

Postscriptum

PO PROSTU: WŁADZA KTÓRA ZACZĘŁA TRAKTOWAĆ OBYWATELI BEZ SZACUNKU SAMA JUŻ NIE ZASŁUGUJE NA TO ABY I JĄ TRAKTOWAĆ Z NALEŻYTYM SZACUNKIEM... **I DLATEGO TA SPRAWA NIE SKOŃCZY SIĘ NA TEJ SKARDZE... A MOŻE SIĘ JEDYNIIE OD NIEJ ZACZAĆ !!!**

Post postscriptum

Jako ciekawostkę dodać mogę, że ktokolwiek wpisze w tym NOWYM DOWODZIE w okienku Płeć / Gender znak X = Trzecia Płeć w Polskim Prawie nie istnieje!!! = ten złamie prawo, a sam taki dokument będzie już z mocy prawa nieważny, ponieważ zawierać będzie tzw. błędne informacje i podlegać będzie natychmiastowemu unieważnieniu choćby i z tego powodu...!!!

Swoją drogą... „O tempora, o mores! – O czasy, o obyczaje!” Dzisiaj kończysz 18 lat dostajesz swój Pierwszy Dowód Osobisty i tak naprawdę od razu trafiasz ale do rejestru Policyjnego Laboratorium Kryminalnego...