

UCHWAŁA NR VIII/49/2015
RADY MIEJSKIEJ W ŁOWICZU
z dnia 30 kwietnia 2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Piotra Banasiewicza
na działalność Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych w Łowiczu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645 i poz. 1318 oraz z 2014 r. poz. 379 i poz. 1072) w związku z art. 229 pkt 3 i 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 poz. 267, z 2014 poz. 183 i z 2015 poz. 211) Rada Miejska w Łowiczu uchwała, co następuje:

§ 1. Uznać skargę Pana Piotra Banasiewicza na działalność Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych w Łowiczu jako bezzasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Łowiczu do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Pouczenie o treści art. 239 kpa oraz uzasadnienie faktyczne i prawne zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady


Michał Trzoska

Uzasadnienie
w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Piotra Banasiewicza
na działalność Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych w Łowiczu

Mieszkaniec Łowicza Pan Piotr Banasiewicz, wniósł w dniu 02.04.2015 r. skargę na działalność Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych w Łowiczu do Burmistrza Miasta Łowicza. Skarga dotyczy nieprawidłowości przy usuwaniu awarii sieci wodociągowej w ul. Żwirki i Wigury, przez pracowników działu wodociągów i kanalizacji Zakładu Usług Komunalnych w Łowiczu.

Skargę uznano za bezzasadną.

Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych w Łowiczu po zapoznaniu się z treścią skargi udzielił następujących wyjaśnień (pismo z dnia 10.04.2015 r. znak: 2423/2015)

W dniu 20.02.2015 r. na terenie zieleńca przy ul. Żwirki i Wigury w Łowiczu usuwane były dwie awarie wodociągowe. Pierwsza na przyłączy wodociągowym prowadzącym do budynku przy ul. Żwirki i Wigury 26, naprzeciwko skrzyżowania z ul. Poprzeczną, a druga w pasie zieleni przyległym do posesji Pana Banasiewicza przy ul. Poprzecznej 27. Awarię zauważono podczas usuwania pierwszej awarii. Obydwie awarie zostały usunięte tego samego dnia do godziny 19⁰⁰.

Obie awarie wodociągowe, z uwagi na ich niewielką odległość od siebie, spowodowały znaczne nawodnienie gruntu w rejonie ich wystąpienia. Z uwagi na powyższe warunki wystąpiła konieczność naturalnego ustabilizowania się gruntu przed odtworzeniem pierwotnego stanu miejsc usunięcia awarii. Panujące po dniu usunięcia awarii warunki atmosferyczne – opady deszczu i śniegu niosące za sobą kolejne nawodnienie gruntu spowodowały przesunięcie w czasie możliwości przywrócenia do poprzedniego stanu miejsc usunięcia awarii.

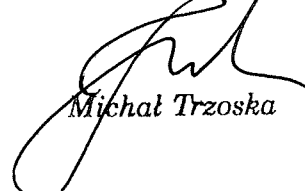
Brak jest przepisu nakazującego uporządkowanie miejsca po usunięciu awarii w konkretnym terminie. Niepodważalnie należy to uczynić niezwłocznie. Jednakże, jak w niniejszej sprawie, warunki atmosferyczne i terenowe uniemożliwiały przez pewien okres właściwe uporządkowanie terenu. Należy przy tym zaznaczyć że „niezwłocznie” nie oznacza „natychmiast”. A zatem zwłoka w uporządkowaniu terenu nie była nadmierna. Ponadto należy dodać że brak uporządkowania terenu zieleńca nie wpływał negatywnie na poziom bezpieczeństwa ruchu pojazdów i pieszych w rejonie w którym usuwano przedmiotowe awarie.

W czasie od usunięcia awarii w dniu 20.02.2015 r. do dokonania naprawy miejsc pozostałych po ich usunięciu w dniu 03.04.2015 r, stan powyższego terenu był kilkakrotnie monitorowany, pod kątem możliwości wjazdu niezbędnego w tym celu sprzętu budowlanego. Zieleniec ul. Poprzecznej i ul. Żwirki i Wigury został uporządkowany przed dniem wpływu do Zakładu Usług Komunalnych w Łowiczu informacji o złożonej skardze, co nastąpiło 07.04.2015 r.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, teren po usunięciu awarii został przywrócony do poprzedniego stanu w terminie adekwatnym do możliwości stworzonych przez warunki terenowe, należy więc uznać zarzuty skargi za bezzasadne.

Jednocześnie pouczam o treści art. 239 kpa, zgodnie z którym „w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko”.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Michał Trzoska